LMVT

Grado en antropoogía social y cultural | PROF: rufino acosta

Teorías Antropológicas III

2013/2014

**Introducción.**

1. Los materialismos: Rappaport y Harris
2. Parsson y la Teoría del Sistema Social
3. Los constructivismos: el interaccionismo simbólico y la etnometodología
4. La Antropología simbólica y los enfoques hermenéuticos
5. La Antropología como interpretación. Antropología y posmodernidad: autoría y polifonía
6. Los postestructuralismos
7. Los eternos debates. Acción y estructura. Economía política y cognitivismo. Aquí es donde propone hacer debates, lecturas de textos…
8. Retos y temas para una Antropología en el siglo XXI. Etnografía de la contemporaneidad. La ciencia y la tecnología. Antropología pública.

Capacidad de análisis, de interpretación y de debate; cuestionamientos de las bases, con un ejercicio de extrañeza.

Bibliografía importante:

* ALEXANDER, J.C. 1996. *Las teorías sociológicas desde la segunda guerra mundial. Análisis multidimensional.* Barcelona: Gedisa. En general
* APPADURAI, B. *2001 La modernidad desbordada*. *Dimensiones culturales de la globalización*. Buenos Aires: Trilce
* CRUCES, F. 2003. “Etnografías sin final feliz. Sobre las condiciones del trabajo de campo en contextos urbanos globalizados”*. Revista de Dialectología y Tradiciones Populares,* nº 58, vol 2. pp:161-178.
* GUTIÉRREZ, A. 2002. *Las prácticas sociales. Una introducción a Pierre Bourdieu.* Madrid: Tierradenadie Ediciones. Para entender a Bourdieu
* HERITAGE, J. C. 1990 “Etnometodología”, en A. Giddens y J. Turner (eds). *La teoría social hoy*. Madrid: Alianza Editorial, pp. 290-350.
* INGOLD, T (Ed.). 2005. *Key debates in Social Anthropology*. Routledge: New York. Debates contemporáneos, más la revista HAU
* LASSITER, L.E. 2005. “Collaborative Ethnography and Public Anthropology”, *Current Anthropology* 46(1): 83–106. Para debates de final de asignatura, sobre el papel de la antropología pública
* LATOUR, B. 2012. *Nunca fuimos modernos. Ensayos de Antropología simétrica*. Buenos Aires: Siglo XXI. Desbordamientos de la categorías
* PEACOCK, J. 1989 *El enfoque de la antropología. Luz intensa, foco difuso*. Barcelona: Herder. Problemas metodológicos
* REYNOSO, C. 1998. *Corrientes en antropología contemporánea.* Buenos Aires: Biblos. En general
* SCHEPER-HUGUES, N, que ha tratado el tema de la genéticas
* SCHÜTZ, A. 1993. *La construcción significativa del mundo social. Introducción a la sociología comprensiva.* Barcelona: Paidós. Sobre sociología comprensiva de M. Weber
* TAUSSIG, M. 1987 “*The Rise and Fall of Marxist Anthropology*”. Social Analysis 21: 1’1-13, and MINTZ, S.W. and E.R. WOLF 1989 “Reply to Michael Taussig”, Critique of Anthropology 9 (1). Artículo muy interesante por una perspectiva diferente

**Tema 1.** Los materialismos: *Rappaport* y *Harris*

Textos para trabajar en clase:

* Texto de *Naturaleza, cultura, y antropología ecológica*, de R. Rappaport.
* Texto de *Determinismo raquítico* (dentro de la plataforma), que también miraremos en clase
* Texto de la plataforma, el *Tema 5. El enfoque basado en el ecosistema o antropología ecológica*, pp. 69-96. Y del *Tema 6. Materialismo cultural, de Marvin Harris*, pp.97-105

En la segunda clase, haremos una práctica sobre las maneras de entender el mundo. (Releer el Texto, el capítulo primero de Alexander, sobre las teorías). Está hablando en torno a un desafío; crear un texto sobre las distintas escolaridades de las ciencias de estudio, y sobre el objeto de estudio. Insertar en el cruce de elementos las distintas escuelas…poniendo al final donde nos ubicamos, en torno a la concepción antropológica. Práctica en el cuaderno y en el ordenador como *Practica 0*)

Ahora hablaremos sobre como concebimos la ciencia; si desde una perspectiva positivista, o desde una fenomenológica. Últimamente hay un tipo de teorías, la **Crounded Theroy** (teoría enraizada), donde apuesta por no construir un perspectiva teórica previa, sino mediante la observación del objeto se vaya construyendo. El programa *Atals TI*, que es complicado, pero que permite hacer correlaciones, análisis de contenidos…parte de un planteamiento más fenomenológico. Intentar hacer al revés, ser nosotros quien a partir de la lectura de textos…seamos quienes construyamos la teoría.

Texto de Rappaport, “*Naturaleza, Cultura y Antropología ecológica*” en *Hombre cultura y Sociedad*, de H. Shapiro

Mirar notas del Seminario de A. E. I

Steward hace un análisis más evolucionista, mientras que Rappaport hace un análisis más funcionalista, sistémico. En Steward se pasa de un planteamiento posibilista (boasianos), a uno interaccionista. Steward dice que ni el medio determina la cultura, ni viceversa, sino la forma de adaptación al medio, con importancia de los núcleos culturales. Rappaport es funcionalista, mientras que Steward es multievolucionista. Una de las virtudes fundamentales de Rappaport, es que plantea desde la antropología la crisis ambiental; se empieza a hablar de una propuesta ecologista, con sensibilidad ambiental. Steward estaría más interesado en las características culturales de las poblaciones humanas, mientras que Rappaport en las interacciones de esas poblaciones humanas (ecológicas), con el medio, y no tanto en el desarrollo de la evolución. El objeto de estudio se desplaza desde la cultura, hacia las poblaciones ecológicas (en Rappaport). Su planteamiento es de ecología, con el ecosistema como elemento de estudio. Papel de los humanos en el ecosistema, interesando de la cultura su papel en la adaptación de estas poblaciones ecológicas al ecosistema.

En un planteamiento posibilista (*posibilismo,* de la escuela boasiana), el medio no determina como va a ser una cultura, sino que establece una serie de posibilidades (que no se puede dar). Las grandes áreas culturales tienen en común que se han desarrollado en torno a cereales (aunque es una probabilidad, no una determinación). Te limita en negativo, y por ello no es determinismo. Lo que hace Steward es decir la forma en que se adaptarían.

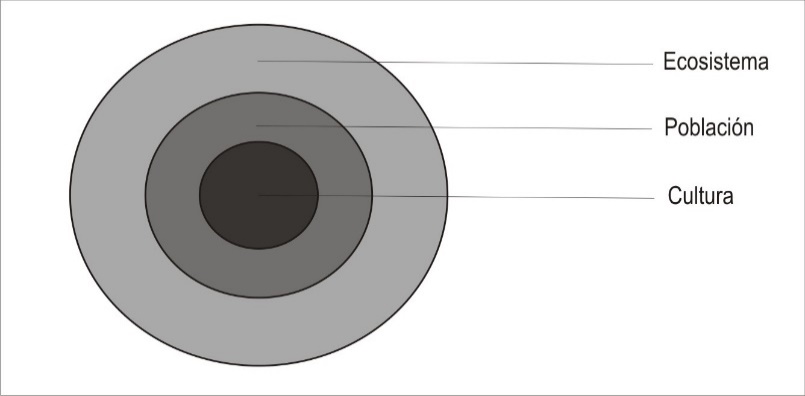
En Rappaport, ya no interesa la cultura como posibilitadora, sino el estudio de las poblaciones ecológicas. Es importante la equivalencia cultural, como las poblaciones ecológicas humanas se adaptan al medio, ya que no escapamos a adaptarnos a la naturaleza (no se puede olvidar de ella). Entender los intercambios de materia y energía de la población con el medio, y con nosotros mismos, analizando cual es el “metabolismo social”.

Crítica al texto. Definir las poblaciones ecológicas, donde el propio Rappaport plante ala dificultad en el texto. El planteamiento, que en definitiva es energético (un poco reduccionista en cuanto al estudio de calorías). Los ecosistemas por definición traen problemas; es un supuesto heurístico, que tiene que ser definido por el investigador en relación al flujo de energías. Sin supuestos, sin operativizar conceptos no podemos actuar, así que son necesarios.

Desde el punto de vista del conocimiento, el que solo proponga modelos percibidos y los modelos operativos, es que no solo hay esos dos modelos. *Khun*, al hablar de ciencia postnormal, quiere decir que la crisis que se instaura en nuestra sociedad es cada vez mayor, siendo imposible la ciencia como manera de controlar esa sociedad. *Funtowicz* y *Ravetz* nos dicen que necesitamos una ciencia con la gente; nos vienen a decir que el conocimiento local, y demás criterios, hagan que la ciencia sea lo que resuelva los problemas pragmáticos. Hila (humorista) decía, desde el surrealismo, llamando al enemigo “que los cañones vienen sin agujeres, ¿los mandan aparte? El submarino, de color bien, pero no flota”; en la ciencia igual, de leyes bien, pero no funcionan. La crítica al modelo operativo la asumen con la alusión al filósofo *Marston Bates¿?*, dando por sentado que existe un modelo real, uno operativo, y otro percibido, admitiendo el relativismo. Nagel? habla del conocimiento local, como importante para la ciencia.

Aquí ya se abre el espacio de traer a colación los conocimientos locales, como utilidad funcional (planteamiento funcionalista), aunque sin caer en el reduccionismo y determinismo de M. Harris, quien asume a Marx quitando la dimensión política, a Steward quitando los núcleos ecológicos, y a Rappaport asumiéndolo casi por completo.

*Estructura*. Primera parte introductoria que habla de la ecología, donde uno de los hechos fundamentales era considerar a la cultura como una herramienta de las poblaciones ecológicas dentro de un ecosistema. Planteamiento (en cuaderno dibujito, pg. 14),

donde el *nicho ecológico*, es la posición que una población ocupa en el ecosistema, y el *hábitat* es el espacio, donde una cosa es la función, y la otra el lugar donde se desenvuelve (profesión y domicilio). Los trabajos de Vayda y Rappaport son pioneros, y es un planteamiento energético (intercambios de materia y energía, que son los seres vivos quienes lo llevan a cabo, y quienes necesitan de una energía para llevar a cabo su vida). Lo más crítico es estudiar el elemento que hace posible el funcionamiento, lo que en este caso es la energía; la materia es una manifestación de la energía, y centrándonos en ella podemos ver la secuencia de transformación de energía y materiales. Importante también porque están sometidos a las leyes de la termodinámica, y donde la segunda ley habla de disipación (entropía como tendencia al desorden); energía que no se pierde para siempre, pero que se transforma y tiene un grado de ordenación distinto (el coste de recuperación de esa energía es mayor que la obtenida). El universo es entrópico y tiende al caos y a la destrucción (Lorca decía que también se muere el mar). La economía ecológica está cada vez más en boga; a partir de los años 50, revisiones de la teoría del valor, *Georgescu Roegen*, economista que planteo que la economía no estaba al margen de la ecología. Luego *Daly* lo retomará más tarde. La cuestión de la energía es aplicable entonces a cualquier ámbito de la realidad humana, ya que somos también animales. En cuanto a los modelos operativos y los modelos percibidos, ver si son más o menos entrópicos. Mirar [EME](http://www.ecomilenio.es/sobre-eme), en referencia a Ecosistemas para el bienestar humano, y los informes. La cultura es finalmente la que maneja el sistema, y produce unos efectos. Otro concepto es el de metabolismo, que en el texto se ve como “metabolismo industrial”, y que *M. González de Molina*, historiador de la *Univ. Pablo de Olavide*, hace un planteamiento del *metabolismo social*. El metabolismo es aplicable a cualquier sistema vivo, con un mismo mecanismo por el cual se extrae energía del medio, lo transforma, lo distribuye y lo excreta; hay que analizar como es el proceso en cada lugar, con una cuestión fundamental que si se puede medir y comparar a todas ellas. Nosotros extraemos del entorno una serie de energías, creando externalidades entrópicas, luego consumimos, y por ultimo excretamos en forma de residuos; proceso veloz que la naturaleza no es capaz de absorber, pues ya no hay cadencia suficiente, y además depositamos una serie de residuos que la tierra no puede absorber. Importante las interacciones en lo público (política), y que es necesario para el estudio metabólico; relaciones de poder sobre el control de la energía.

Queda plantado de manera clara la cuestión de la energía, de la cultura como adaptación, pero siempre teniendo en cuenta que es un ser vivo. Luego habla de la equivalencia funcional, aunque haya un trascendentalismo; cuestión que hace referencia a la religión. Distinción entre naturaleza cultura, occidental, pero que desde el etnocentrismo, nos empeñamos en hacer universal, cuando lo que suele darse es una eco-cosmología, sistema ecológico interrelacionado que comparte unas mismas características, o incluso una misma ontología.

Otro concepto, el de resiliencia, que en términos de material, es la capacidad de absorber una situación de estrés sin romperse, y volver a su situación inicial. Los sistemas más resilientes serían los más adaptativos (laboratorios de sociosistemas, Univ. Autónoma de Madrid, con el análisis de las interfaces entre cultura y naturaleza). Co-evolución biótica y de la cultura.

Fin del análisis del texto de Rappaport.

Texto de R. Acosta, “*Corrientes y debates en antropología ecológica*”

El planteamiento de Vayda y Rappaport, en el caso de los *Tsemaba Maring*, hablar de la importancia de la teoría de sistemas**. C. Geertz** fue inicialmente determinista, con planteamientos materialista (islas Java), que desde la teoría de sistemas, aplica teorías economicistas de la teoría marginal, y que también aplica en los sistemas de terrazas del norte de África. También **F. Barth** como precedente de enfoque sistémico.

Cuando uno entiende que las relaciones humanas son el resultado de factores ambientales, el entrono pasa a ser el objeto de estudio. Enfoque más basado en los sistemas, más funcionalista y estructuralista, pero que si nos centrásemos más en la perspectiva nativa, dando importancia al aspecto ideático, sería más idealista, como **P. Descola**.

La teoría general de sistemas irrumpe con fuerza. M. Harris nos hace ver por qué tuvo tanta importancia este enfoque, que era positivista, y consigue formular al modo de las ciencias naturales aspectos de la antropología ecológica. Al acercarse a término de las ciencias naturales, pensaban que se tendría mayor relevancia, mayor cientificidad. En ese contexto y colaborando con las ciencias experimentales, es como se consigue también mayor financiación.

Vayda y Rappaport empezaron en la zona de *Papua Nueva Guinea*, y la zona del sudeste asiático en general. En su libro, ¿?, que es referencia clave en la introducción del punto de vista ecosistémico. A partir de aquí, con trabajo de campo sustantivo, desarrollan su teoría. La unidad de análisis que utilizan los ecólogos y antropólogos son los mismos, y que están integradas en sistemas mayores sujetados a leyes de carácter general (nomotético). Entendiendo la cultura dentro de un sistema general de sistemas; planteamiento estructuralista, y donde los agentes tienen poca importancia. La unidad de estudio son las poblaciones ecológicas, que habitan una determinada porción de ecosistema. (Sigue en el texto, mirarlo por ahí).

La adaptación no es meramente a las culturas con la que interactúa, de cómo se interrelacionan las culturas con el propio medio. Cualquier tipo de planteamiento de este tipo refiere a las funciones. Importancia del funcionalismo, sustentador de una manera de ver la vida conforme al orden, teorías que vienen bien cuando hay planteamientos que van contra el orden, el Estado….

*Breve resumen días anteriores*. Conceptos que trata Rappaport, todo a través del texto de R. Acosta.

Importancia del equilibrio, de la homeostasis, hablando de unos “limites”, mecanismos de regulación. *Harris* hablara de *feedback* negativo o positivo, dependiendo de la necesidad de intervención o no; la cultura son señales para la regulación.

El problema es la delimitación de los ecosistemas locales, regionales…con lo que se consideran como procedimientos heurísticos, sin reificarlos, tratándolos como herramientas.

*A. Vayda*, que era maestro, instigador, de las ideas de Rappaport, que destaca sobre todo con las teorías de la guerra (en el texto), que servían para regular demográficamente. Esto lo asumen tanto Rappaport como Harris.

Otro destacado es R. Lee, en su etnografía sobre los bosquimanos. Lógicas vinculadas con los recursos energéticos, ya analizados por Vayda y Rappaport.

Flannery?, que trabajo en aplicar el planteamiento a la historia, corrigiendo las críticas de los planteamientos de Vayda y Rappaport, sincrónicos. Estudio la cuestión de la presión sobre los recursos, y la habilitación de mecanismos correctores.

Las críticas fundamentales tienen que ver con el énfasis de exceso en la homeostasis, muy funcionalista; funcionalismo ecológico en el caso de M. Harris, donde todo tiene una supuesta racionalidad, siendo este el objetivo supuesto, la búsqueda de las racionalidades. Se enfatiza entonces en la armonía, no habiendo interés por explicar los rasgos culturales. Además de la reificación de un supuesto heurístico. También el énfasis en el estudio energético (de las calorías), olvidándose el papel de los individuos, cuestión más fuertemente criticada. A partir de estas críticas se abre una línea introduciendo estas cuestiones, *Bennet*, conformando la perspectiva actual. También el papel de los individuos, tenido en cuenta, en contra de los planteamientos de la *Antropología ecológica*, que es mayoritariamente, o exclusivamente estructuralista. Desde el individualismo metodológico, supuesto que toma como base de análisis el individuo, supuesto heurístico, aunque corresponda con la realidad; base de ciertas corrientes, que tiene una dimensión fuertemente económica, como las neoclásicas, potenciando la visión de un individuo egoísta, racional, y que se mueve por una búsqueda de beneficios, hipotetizando alrededor de este tipo de cuestiones. El individuo se enfrenta a un medio a través de la supuesta maximización, en la misma lógica de los humanos como cualquier otro depredador, teniendo en cuenta la presencia de presas, maximizando su energía.

En este aspecto podemos hablar de la teoría del *Forrajero óptimo*, y de las estrategias de cazadores como por ejemplo de *T. Ingold*, de la Escuela de Mánchester. En la teoría de forrajeros, el problema es que consideran a las primeras etapas de humanos como animales; lo que viene a decir es que se selecciona en torno a su tasa media a corto plazo, prediciendo la energía consumida. También interesante la revisión del concepto de territorialidad de *Dyson* y *Hudson*, que desarrollan una teoría de la territorialidad (en el texto), y que ha sido tratado en el caso marítimo por *Sánchez Fernández* en Asturias (también el texto).

Hay toda una corriente en la antropología americana, aunque ya no solo de la teoría de sistemas, sino también de ecología política. La lista EAL, de la Universidad de Georgia.

*M. Harris*

M. Harris, de sobra conocido, con obras principales. Fue un sintetizador de planteamientos, asumiendo a quien le parece, o a las perspectivas que le convencen. Planteamiento de tipo funcionalista, donde todos los rasgos culturales tienen una funcionalidad. El énfasis fundamental es el de tipo tecnológico. Asume la tripartición de *Superestructura*, *estructura* y la *infraestructura*, distinguiendo a su vez una dicotomía *émic/étic*.

Los factores étic tienen prioridad a la hora de explicar las funciones, con probabilidades (no determinaciones), aunque luego lo que dirá es que es imposible que un elemento émic haya dado una cultura. Finalmente Harris, aun partiendo de una visión científica, echa por tierra estas cuestiones. Hace una trasposición de elementos que en el marxismo aparecen en la supraestructura, pero que para Harris aparecen en otro lado, ya que eso sería idealismo. Queda por tanto un planteamiento muy funcionalista y materialista. No explica las alternativas funcionales, siendo solo causal.

Fuerte base energicista, influida por la teoría de White (C=e\*T), donde Harris con e=mx. Sahlins dirá que las sociedades primitivas serían sociedades de la abundancia, ya que para obtener la energía (calorías), las invertidas en el proceso serian menor. (Mirar todo esto por el texto también).

Lo que viene a decir es que los rasgos cultures son importantes.

Los que le critican, lo hacen por ser materialista, aunque la función es de tipo idealista (cognoscitiva). También se le achaca de mono lúdico, por pensar solo en cuestión de sexos, guerras…de tipo psicologicista.

Fin del análisis del texto de R. Acosta.

Texto de P. Descola, “*El determinismo raquítico*”

Intentan explicar la evolución en la amazonia de sociedades hacia la civilización. Las primeras teorías surgían en torno a la posibilidad de agricultura, de las condiciones del hábitat…

*Harris* y *Gross* hablan de proteínas, de ahí lo de raquítico, por falta de proteínas. La crítica seria que enfatizaban demasiado en las proteínas animales, y también que enfatiza en las proteínas. También faltan datos sobre este consumo de proteínas. Por todas estas características se les llama *determinismo raquítico*.

Harris habla de una spuesta racionalidad del *homo económico* en cuanto al sistema (ecosistema), atribuyendo al propio sistema un objetivo *per se*, siendo inconsciente supuestamente para los individuos.

Descola es idealista, discípulo de L. Strauss, dice en su libro, La selva culta, donde habla de la primacía de las ideas.

Fin del análisis del texto de P. Descola.

**Tema 2.** Talcott Parsons

*Clases con Elías Zamora*

Leer J. Alexander

Hablar en teorías de un “individuo”, es hablar de **Talcot Parsons**; pensamiento sociológico que ha impregnado a todas las teorías sociológicas posteriores. El lenguaje que se utiliza hoy día, por una parte importante procede de él; por ejemplo a C. Geertz, que fue discípulo que construyó su teoría a partir de sus conceptos, aunque en contra de Parsons.

En las dicotomías importantes del pensamiento sociológico, una de la básica es entre explicación y comprensión, donde la diferencia es enorme; entre *el porqué* y *el cómo*, que están asociados a otro par de opuestos fundamental que es el de estructuralismo/constructivismo. Parsons es el primer sociólogo (aunque al principio era economicista), siendo el mayor influyente en la sociología estadounidense, en intentar hacer una síntesis entre estos pares, entre el constructivismo y el estructuralismo, y que hasta Giddens, Luhmann, o Bourdieu no se vuelve a intentar.

Parsons estudio en Heidelberg, cuna de **M. Weber**, 5 años después de que muriese. Hace su tesis doctoral sobre él, y en especial sobre el pensamiento económico, viendo la interpretación que este hace del nacimiento del capitalismo. Parsons, profundamente antimarxista (tendrá su relevancia en cuanto al peso que obtuvo en EE.UU.), y que será una de las críticas que se le harán posteriormente; esta ideología es la que le hace construir un sistema teórico y una terminología que separe a la ciencia social del marxismo. Aparecen términos como el de ac*ción social*, concepto que introduce para eliminar el concepto de conducta (*behaviour*, conductas que fueron tomadas por teorías más materialistas, no diltheyanas, que basan sus ideas en las conductas). Para eliminar el concepto de conducta social, utiliza el concepto de acción social, y de actor social, fundamental en la obra de Parsons. Hasta entonces la sociología, con sus tres pilares, en Durkheim no existe la idea de actor, sino del individuo movido por la sociedad, con lo que toma la idea central de Weber, central en su obra, la de *sentido*, donde su acción es voluntaria, dirigida por el sentido. Otros conceptos son el de rol/estatus, el énfasis en la idea de sistema.

En esta síntesis de las dos corrientes, al final de su obra introduce no solo una unión del pensamiento de *Durkheim* y *Weber*, sino también de *Freud*, con su teoría final incluyendo a los tres, más *Bertalanffy*, con su *teoría general de los sistemas*, que servirá de base para su teoría sociológica.

La idea de actor es el opuesto al reactor (en inglés), donde en uno actual voluntariamente mientras que en el otro actúa por, movido por el exterior, por fuerzas objetivas, condiciones, estructuras, ajenas a él, que están determinadas (sociedad en el caso de Durkheim), mientras que en la teoría del actor, este sigue una pauta de conducta consecuencias del sentido que el actor dota a sus prácticas.

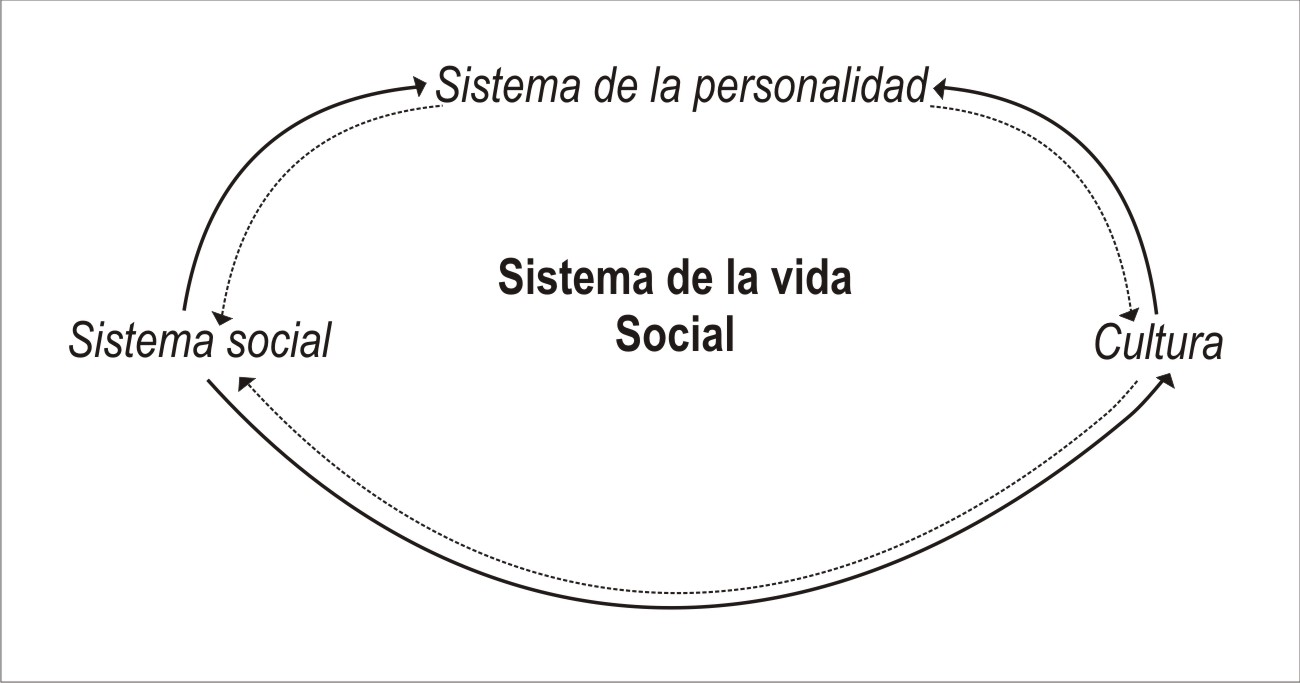
En 1930, en *La estructura de la acción social*, obra temprana, donde pone los cimientos de sus ideas. Parsons es cartesiano, no literato, sino científico. Piensa en una ciencia, donde el principio sería el de simplificación, simplicidad, idea del atomismo, donde el universo está compuesta de unidades mínimas, que la ciencia tiene que dividir en esas partes mínimas, analizarlas, comprenderlas, y luego unirlas para comprenderlas en su totalidad (error, ya que el todo no es la suma de las partes, como defendían los positivistas, y que desde Descartes se da en el pensamiento científico), idea que está en Durkheim, que se transfiere al pensamiento de Parsons. En esta obra, lo primero que hace es que si para entender la estructura social, hay que encontrar la unidad mínimas, el **acto-unidad**, cualquier acción que un actor desarrolla. Toma de decisiones que hacen actuar, diciendo que el acto-unidad, en el acto el actor social realiza un esfuerzo para alcanzar un *fin* (idea de finalidad, central en la obra de Parsons, que deriva del *utilitarismo* de *J. S. Mills*, y posteriormente de *Comte*), en una circunstancias que están compuestas por ciertas situaciones que son parcialmente modificables por el actor, llamados *medios*, y ciertas circunstancias que no son modificables, llamadas *condiciones*. En ese acto unidad los individuos realizan esfuerzos para obtener un fin, con medios y condiciones; esa idea de la condición es la consecuencia de influencias estructurales en Parsons, parte de la acción social que está controlada desde fuera. Los actos no son absolutamente voluntarios (como si se decía en la cadena intelectiva de *Dilthey*). En esta idea aparece el núcleo del pensamiento de Parsons, al cual añade desde el principio la idea de que existen unas pautas en el acto unidad, aparte de los medios y condiciones, que son culturales, que les llama *normas*. Las normas, a diferencia de las condiciones, pueden no seguirse, mientras que las condiciones las impone el sistema. La idea de cultura va a estar siempre presente en Parsons, por lo que la antropología tomará mucha fuerza en EE.UU., y por lo que se dividirá las ciencias sociales con *Kroeber*. Los sociólogos se ocupaban de la acción social, y los antropólogos de la cultura. Toda acción social es fruto de tensiones entre lo objetivo y lo subjetivo, de condiciones externas y de condiciones de la cultura y el sentido, sin poder reducirse a uno de ellas solamente.

Todo esto pone ciertos límites al utilitarismo, donde el actor racional, que siempre busca un beneficio, constituido por la acumulación, base del pensamiento capitalista, y que ontológicamente se presupone egoísta. No hay en la acción social algo que haga pensar este utilitarismo unidireccional, sino en todo caso una multiplicidad de beneficios. El utilitarismo niega la voluntad del actor social.

La otra obra fundamental en Parsons es *El sistema social*, en 1951, donde va perfilando su pensamiento, siendo el modelo que se toma para los análisis posteriores. Él era lo que llamarían reaccionario, conservador, y como la creación científica no es autónoma, hay que tener en cuenta este aspecto en el contexto social, histórico, político, que es perfectamente congruente con el pensamiento norteamericana coetánea a él. La ciencia social que se produce a partir de Comte y que se consolide con Durkheim, tiene dos principios fundamentales, la del *orden*, idea muy burguesa, que va unida a la idea de *adaptación*, donde la primera procede de Durkheim, mientras que la segunda y también la primera del pensamiento de Bertalanfy, con su teoría general de los sistemas. También se publica por esa época Ecología humana, y el d J. Steward, de *Theory of cultural Change*, donde en todas estas obras los sistemas son ordenados, están en equilibrios, y son adaptativos, y que no aparecen en la obra de Parsons, solo la idea de orden y equilibrio, que deriva de Durkheim, pero no la de adaptación, por lo que no aparece en la obra de Parsons. La idea de estructura, en los años 1950, se utiliza desde la TGS, donde las relaciones que se dan entre las partes del sistema, donde los elementos de un sistema es lo que caracteriza al sistema, con sus relaciones, y que es idea fundamental, junto con el de *relación*.

La teoría de Parsons es una teoría de la información, en el sentido de intercambio de datos, entre unos elementos y otros, basado en la cibernética. Con estas ideas montara el **funcionalismo estructural**. La idea de *sistemas*, donde es un conjunto de elementos que tienen relaciones entre sí; cualquier parte del universo puede ser entendida como un sistema. El sistema no está asilado, tiene unos límites, con lo que hay un *entorno*, que es lo que queda fuera del sistema, y que para conocerlo tengo que conocer los elementos, y sus relaciones. El sistema tiene una *estructura* que hace que el sistema funcione de tal forma, donde no cambia solo cambiando una de sus partes no principales, aunque sí si se cambia una parte fundamental, pasando a ser otro sistema con otra estructura. La *función* es el papel que desarrolla cada elemento en el sistema, siendo analizable la función de cada parte de dicho sistema. Los sistemas viven en un entorno al que se tiene que adaptar, por lo que solo sobrevive si mantiene relaciones con el entorno. Rompe con la idea del organicismo funcionalista, sino que la idea de sistema supera esta perspectiva. Hoy entendemos esta adaptación como adaptabilidad, aunque en Parsons no está todavía esta idea que tomaran los antropólogos ecológicos.

El **sistema de la vida social** lo concebirá desde una perspectiva sistémica, con la acción social y el actor social. Los elementos que componen este sistema social son tres:



* **Sistema de personalidad***. Actores sociales*. individuos que son diferentes debido a las personalidades diferentes. Es esta la que hace que actúe de una u otra forma, con una componente psicologicista. Ya Weber cuando habla de sentido, habla de esta personalidad. (Freud distingue en la personalidad el *Ello/Yo/Superyó,* donde el *ello* sería la naturaleza, la biología, los instintos, el *yo* sería la personalidad que se manifiesta, que ha sido construida en el proceso de socialización, y el *superyó*, la personalidad ideal, el modelo, aquello que se quiere ser). El *sistema de la personalidad* entonces son los individuos, el sistema de la vida social, personalidad que es en parte heredada, genética, y otros aspectos que son consecuencia del proceso educativo, llamados por los sociólogos socialización, y por los antropólogos enculturación. Este proceso de *socialización* según Parsons se construye en tres espacios: la casa, el colegio y la calle (AGIL), donde la personalidad (el yo) se construye en la familia (informal), en el sistema educativo (formal) y en el grupo de iguales (informales).

Genética

*Sistema de personalidad*

Influenciada

Socialmente

Culturalmente

Lo que es distinto es el medio cultural y socialmente construida.

El sistema de la personalidad es subjetivista, actores que actúan libremente, orientados por el sentido que la vida tiene para ellos, consecuencias de sus pensamientos y deseos, y que dan como resultado actos voluntarios

* **Sistema social.** La sociedad, al igual que la personalidad, constituye un sistema, y que conforma la herencia estructuralista, objetivista, de Durkheim, que dice que la sociedad es una realidad independiente del individuo, y que entendía el *orden* como una *necesidad*; estos dos conceptos son tomados por Parsons. Si la necesidad necesita orden, habrá quien tenga que encargarse de mantener este orden. La sociedad existe por tanto, y tiene ciertas necesidades (en el funcionalismo la idea de necesidad hace que cada aspecto de la cultura sirva para satisfacer una determinada necesidad). También tiene una estructura, con ciertas tareas que deben de ser cumplidas, y se tiene que realizar con el exterior de una manera determinada. Las sociedades tienen ontológicamente la necesidad de permanecer (idea que aparece también en Durkheim). Estas necesidades forman parte del discurso sociológico, y antropológico (aunque no la cultural norteamericana), y que se relaciona con la palabra orden. Otro concepto, asociado a *orden*, es el de *equilibrio*, y también el de *continuidad*, en cuanto a reproducción de la sociedad. Estos tres conceptos son necesidades de la sociedad que deben cumplirse, y que debe servir para que los individuos puedan cumplir sus fines. Para que una sociedad se mantenga se necesita que los individuos aprendan una serie de tareas para la reproducción del sistema social (y biológica), con instituciones que posibiliten esta reproducción.

Para Parsons la sociedad es como una “noria”, con una estructura, que es lo permanente de un sistema y que lo caracteriza, pero que además tiene unos cestos, donde existen independientemente de los individuos que se suban, y que constituyen los roles/papeles para desempeñar por los actores en la sociedad, y que para mantenerse y reproducirse (la sociedad), requiere de determinados roles (obligatorios).

Nadie está (o no debería estar) predeterminado a ocupar un rol, y que es una de las distinciones que hace Parsons, como ya hicieron otros, entre sociedades primitivas y modernas. Esto encajaba con la mentalidad estadounidense del *self-made man*; es el individuo el que tiene la posibilidad de acceder a un rol (cesto de la noria), y si no ocurre esto es debido a desequilibrios de la sociedad. Teorías constructivistas, conservadoras, que dicen que con el esfuerzo del individuo se puede lograr cosas, pero donde este esfuerzo es individual, y que justifica en el caso de Parsons la *movilidad social*.

El estatus, concepto asociado al rol, es debido a Parsons y su *teoría del Rol/estatus*. Como antimarxista que era (clase, núcleo marxista, es rechazado), utiliza el estatus como núcleo, siendo esta la posición que un individuo ocupa en una sociedad, pero que no es una construcción de la estructura, sino que es una construcción de la sociedad, siendo el estatus la posición que la sociedad otorga a un rol en una sociedad determinada, con lo que la estratificación de la sociedad no es en relación a la propiedad o no de los medios de producción (marxistas), sino en la asignación del estatus a determinados roles. Luego la clase social es una producción de la economía, y donde el estatus (posición que un individuo ocupa) viene determinado por variables de tipo cultural y no por variables económicas; por la consideración que los individuos dan a un rol determinado, pudiendo un rol tener un estatus alto, pero una repercusión económica baja.

Este sistema social construye personalidad en este sistema coherente de roles/estatus.

* **Sistema Cultural.** (En el sistema de personalidad, la cultura sería importante en el superyó, ya que orienta.) La cultura es entendida por Parsons en el modo que la entendia Durkheim (sistema de normas y valores, construidas por la sociedad para mantenerse, que hacen que el individuo entienda el mundo y pueda relacionarse con los demás). Es responsable de la construcción del superyó, donde interiorizamos estas normas y valores (colectivas), y las naturalizamos. Las teorías de la cultura son colectivista, como algo superior al individuo, que nos construye, y que nos viene de fuera y la aprendemos, teniendo una serie de normas y valores que orientan nuestra acción, resultando de estas unas perspectivas. Son esos valores los que asignan los estatus a los roles.

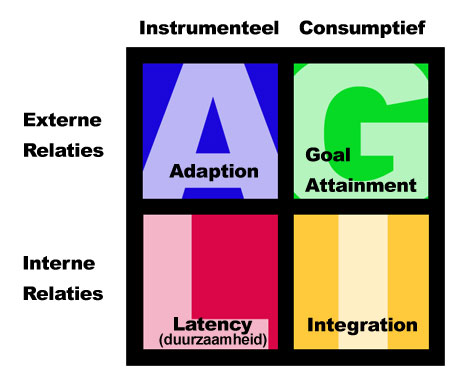
El sistema social, en Parsons, construye la cultura, aunque las personalidades también pueden definir la cultura (cosa que no está bien explicado en Parsons), donde los individuos, que incluye una parte no culturalmente determinada, puede dar como resultado una variación de las personalidades junto con los sistemas culturales. Los individuos pueden alterar con su acción individual, y aparece el concepto de “conducta desviada”; individuos que no aceptan las normas de la sociedad, con conductas no consideradas apropiadas respectos a las normas de la sociedad, pero que si un grupo grande consigue imponer estas conductas, la sociedad cambia.

Hay una interrelación, donde no se puede explicar cada sistema sin los otros, donde se integran en un sistema, una totalidad, que con procesos de comunicación hacen posible todo esto.

El programa de Parsons, su paradigma, está pensado para una sociedad muy moderna, homogénea, pero que es difícil con el pensar en sociedades postmodernas, contemporáneas, donde todo es muy difuso, con roles cambiantes… (Artículo de la plataforma ¿?). En estas sociedades fragmentadas, es muy complicado aplicar dicho análisis.

Parsons plantea a los individuos como libres, en el debate acerca del libre albedrio, donde los individuos pueden cambiar y tratar de encontrar el sitio, de desempeñar el rl que mejor se adapte a su personalidad.

El sistema de la vida social, formado por tres subsistemas interrelacionados, con orden, continuidad y estabilidad, dentro del paradigma de Parsons, y que se conoce como paradigma AGIL. Desde esta perspectiva, para que un sistema pueda sobrevivir, necesita cumplir los requisitos **AGIL**. Requisitos que debe satisfacer el sistema social y que son:



* *Adaptacion* (adaptación social). Todos los sistemas viven en un entorno, donde dicho entorno de cada sociedad es doble (natural, y social), y donde Parsons, desde la teoría general de los sistemas y la teoría de la información, dicho concepto de adaptación es fundamental, ya que el sistema tiene que adaptarse al entorno. Estrechamente relacionado con el concepto de supervivencia
* *Goals* (metas). Logros de objetivos en lenguaje parsoniano, donde el sistema tiene que permitir que los individuos puedan alcanzar sus objetivos, debe permitir el logro de los individuos.
* *Integracion* (integración). La función de la política (ingeniería social) debe tender a lograr la integración de todos los individuos en la sociedad. Como Durkheim y su concepto de solidaridad, donde es la voluntad de integración de los individuos, asumiendo la función del rol que le es asignado a cada individuo (vena idealista dentro del racionalismo de Durkheim), y que corresponde con la función integradora de la que habla Parsons.
* *Latency* (latencia, mantenimiento del modelo latente). Modelo de sociedad que hemos construido, la sociedad ideal, y donde la sociedad debe permitir el modo de vida de dicha sociedad, de mantener su modelo de vida, donde el sistema social debe permitir mantenerlo.

Modelo absolutamente conservador, donde todos cumples sus funciones. Paradigma AGIL tuvo una influencia tremenda hasta incluso los años 80, con críticas importantes, pero en la mayoría de la sociología norteamericana, y británica (anglosajona), será el modelo imperante.

Ejemplo de Parsons en el análisis de la familia estadounidense. Para que un sistema sea AGIL, cada uno tiene que tener un rol, donde el padre tiene que traer el alimento, y cumplir su función de autoridad, el propone que si no cumple uno de estos roles, la familia será una familia desestructurada, pero también si la mujer no cumple su rol (rol proporcionado por el sistema, y que tienen que ser desempeñados), ocurrirá lo mismo, con consecuencias de socialización equívocas, con conductas desviadas. La sociedad equilibrada es aquella donde cada uno cumple sus roles, llegando a la conclusión de que EE.UU. es un gran país debido a que la sociedad de clase media norteamericana cumple sus roles a la perfección, dando por tanto una sociedad AGIL.

El piensa que para que la interacción sea perfecta, las expectativas que cada actor tiene deben complementar y satisfacer las expectativas de otros. La sociología surge de una pregunta estúpida “¿porque el hombre si es un ser egoísta que solo busca su propia felicidad, vive en sociedad?” T. Hobbes, a cuya respuesta los funcionalistas añaden que es la forma de alcanzar las metas de cada. Parsons lo que realiza es una unión de perspectivas ontológicas, no de teorías (constructivistas o estructuralistas, síntesis de perspectivas colectivistas e individualistas); une las dos posiciones, aunque su sociología continua la sociología clásica de J. S. Mills, Comte, Durkheim…y en cuya concepción la sociedad está en orden, equilibrio…y considera al *conflicto* como impedimento para lograr los resultados, concepto negativo, que es considerado como enfermedad social, y que la sociología debe de encargarse de subsanar este problema (sociología terapéutica).

Parsons dice:

“Los mismos sistemas de *pauta de valores* son institucionalizados en los *sistemas sociales*, e internalizados en las *personalidades*, y estos a la vez guían a los *actores* en lo referente a la orientación hacia un *fin* y en la regulación de los *medios*”

Parsons resuelva algunos problemas, como el del individuo en la estructura (libre en cierta medida). No responde a la pregunta de cómo se produce el cambio, aunque intenta explicarlo, pero como pertenece a una perspectiva ahistórica, no es posible. Al predicar el orden, la estabilidad, la adaptación, la integración…como características clave del sistema social, y que son consideradas como ontológicas, el cambio se convierte en problema. La explicación que hace del cambio es como la acumulación de conductas desviadas, que no acepten las normas, y que en un proceso de retroalimentación cambien la sociedad para que nada cambie, o para que pueda seguir existiendo. Esta será una de las críticas más fuertes.

Distinción de Parsons entre sociedades modernas y sociedades tradicionales, en la cual las caracteriza, siendo esta distinción que se toma como base de la llamada *Teoría de la modernización*, que servirá para la política de desarrollo.

El concepto de *modernización*, concepto clave que se abandona, sustituyéndose después por el de desarrollo, que vienen en la línea de progreso de los Ilustrados. Se abandona porque es un concepto eurocéntrico (el de progreso era antropocéntrico). Procede de la dicotomía entre tradicional/modernos que utiliza M. Weber, y que más tarde retomó T. Parsons, tomándolo y perfilándolo, precisándolo, y añadiéndole elementos de su propia teoría funcionalista estructural. Dicha distinción va en la línea de Durkheim, Comte…y que es una graduación de evolución, con un fondo eurocéntrico. Las sociedades tradicionales son en realidad para Parsons aquellas que no son europeas. Junto a Parsons hay un economista norteamericano que establece las cinco etapas de la modernización, y que participa en la CEPAL, tras la segunda guerra mundial, y que tuvo consecuencias muy importantes; dicho economista es *Bretton Woods*. El entramado económico del s XX procede de Woods, que se apoyan en Parsons. Serán los pilares de las teorías de desarrollo, que sigue aún hoy vigente aunque en el discurso se utilicen otros términos, las practicas siguen en la misma línea.

La características que distinguen a las sociedades modernas de las tradicionales según Parsons son:

* *Modalidades del objeto*. Sociedades que basan su vida social en el logro y sociedades que basan su vida social en la adscripción. Popper llama a las sociedades primeras abiertas. Sociedades modernas que se basan en el logro, siendo cada uno lo que alcanza a ser, sin tener un rol/estatus fijo en una sociedad moderna, siendo alcanzado por los actores a lo largo de su vida, mientras las sociedades tradicionales, estamentales, con la adjudicación de roles/estatus marcadas por su nacimiento, sociedades cerradas en términos de Popper. Maine ya había planteado dicha distinción entre las sociedades de estatus (estamentales) o de contrato (que no es fijo). Las sociedades tradicionales son de movilidad social muy reducida (o incluso inamovibles). Parsons indica que el poder aprovecharse de la capacidad humana permite un avance mayor.
* *Orientaciones de valor*. Valores imperantes en la sociedad, distinguiendo el universalismo frente al particularismo. Las sociedades modernas tiene valores iguales para todos (universalismo), con el principio fundamental de igualdad, con los mismos valores y las mismas normas, frente a las sociedades tradicionales, con distintos valores, normas según la adscripción.
* *Interés en el objeto*. Sociedades donde prima la especificidad, y otras donde prima la difusividad. Las sociedades tradicionales son difusas, generalistas, donde hay poca especificidad. Las modernas tienen un alto carácter de especificidad, teniendo cada uno asignado un rol concreto; cada rol social es desempeñado por un individuo de manera muy específica. “La modernización es consecuencia de la especialización” y que ya planteó Durkheim en la división social del trabajo.

Lo que se deriva del pensamiento parsoniano es que las sociedades tradicionales, si quieren avanzar, tienen que modernizarse, siendo la cuestión fundamental no una económica, sino cultural; las sociedades tradicionales tiene que abandonar su idea de sociedad para convertirse en sociedades modernas, meritocráticas, con incremento de especialización, donde los valores sean congruentes con las sociedades modernas, predicando el abandono de los sistemas de valores propios de las sociedades tradicionales. Esto aparece evidente en todos los proyectos de G. Foster, que plantea abandonar el sistema cultural tradicional, para asumir los modernos.

**Tema 3.** Pierre Bourdieu. Constructivismo estructuralista

*Clases con Elías Zamora*

El interés de estudio de Bourdieu es que constituye un segundo intento de hacer lo que había hecho antes Parsons, intentando integrar la perspectiva estructuralista y la constructivista, teniendo en cuenta la estructura y la voluntad. Bourdieu hace un constructivismo estructural, integrando ambas formas de ver los hechos sociales. Intento de solución (según Elías) mejor que el de Parsons, ya que explica muy bien las sociedades postmodernas, liquidas (en términos de Z. Bauman). Parsons tenía el problema de no poder definir esta sociedad contemporánea, ya que sus análisis tendían al equilibrio, y no a esta sociedad actual, con roles no tan marcados, y donde la especialización típica de las sociedades modernas de las que habla Parsons ya no son tal que así, sino que hay una variedad, y que la teoría de Bourdieu explica mejor.

Si la perspectiva de Parsons era una teoría sistémica (teoría de la información), y con Bourdieu es donde la relación entre los elementos que componen la sociedad es fundamental, con una perspectiva relacional (no a niveles tan importantes como plantea *Luhmann*, que habla de centrar el estudio en las relaciones, en la comunicación. *Giddens* también propone una teoría integradora, representando un tercer intento de aunar posturas, y que se dieron en la segunda mitad del s XX, fruto de la inconformidad de las teorías clásicas).

Texto 1 de P. Bourdieu, *El sentido práctico*, pp. 47-50

Visto en *Teorías Antropológicas I*. De la página 11 a la 13 de los apuntes del año pasado

Texto donde plantea la dicotomía de la perspectiva subjetivista y objetivista, intentando buscar una solución que integra ambas posturas.

Texto 2 de P. Bourdieu, *El sentido práctico*, pp. 75-83

Bourdieu quiere en este texto destruir el pensamiento de Parsons, con la palabrería propia de la intelectualidad francesa. Critica de lo que hemos visto en Parsons, y que se deriva de él, la *teoría del actor racional*. Actor frente a individuo movido por la estructura (actor vs reactor), actor que se mueve voluntariamente, pero no es un actor que se mueva por los caminos que desee, que si se predica en el subjetivismo radical de *Garfinkel* (*Etnometodología*. individuo que va aprendiendo cada día, en una relación con el otro, que está representando siempre un papel), sino que es un actor racional; la racionalidad, beneficios que busca es ser supuestamente ontológico, constitutiva del ser humano, estando la acción guiada por la racionalidad, inherente al ser humano en estas perspectivas. El actor es libre, pero no totalmente libre, con una perspectiva economicista, y donde realmente no tiene según Bourdieu ninguna capacidad de elección, y que no resuelve, dejando sin papel al individuo, o por el contrario dándole todo el papel (erróneas ambas afirmaciones). Para *Geertz*, en su sistema tripartito de Parsons, es el sistema cultural el definitorio, ya que el ser humano es un ser inserto en una red de significados que el mismo ha tejido.

El texto, que forma parte de la crítica la teoría integradora que estaba a disposición del campo académico, que era la de Parsons. Esta crítica la hace tras haber abogado un impulso de la perspectiva subjetivista.

Párrafo que dice “*por no reconocer ninguna otra forma de acción que no sea la acción racional o la reacción mecánica, uno se impide comprender la lógica de todas las acciones que son razonables sin ser el producto de un designio razonado ni, con más razón, de un cálculo racional; habitadas por una especie de finalidad objetiva sin estar conscientemente organizadas con respecto a un fin explícito constituido; inteligibles y coherentes sin haber surgido de una intención de coherencia ni de una decisión deliberada; ajustadas al futuro sin ser el producto de un proyecto o de un plan.*”. Las teorías estructuralistas dejan al individuo fuera, y donde la teoría del actor racional se basa en que todo lo que hace lo hace orientado a un fin, donde supuestamente se explica todo, pero no explica el porqué de muchos aspectos de la sociedad/cultura. El problema de la sociología es (debería de ser) explicar las prácticas, no las estructuras. Por eso la teoría del actor racional no explica según Bourdieu esto, y él a su teoría la llama *Teoría de las Prácticas*. Ver también el libro de A. Gutiérrez, *Las prácticas sociales*.

Conceptos claves para entender a Bourdieu en su teoría: *Estructura, Capital, Campo, Habitus, Interés.*

Toda acción, en Bourdieu, es una acción interesada (aunque no en el sentido economicista). Lo que hace Bourdieu es plantear que el altruismo no es ausencia de interés. Importancia real en toda la teoría es el *capital simbólico*. El actor racional, desde la perspectiva del actor racional, no concebiría el invertir dinero en prestigio, capital simbólico, siendo por tanto un cálculo no racional desde la teoría del actor racional, pero si racional desde la teoría de las prácticas de Bourdieu, y que justifica con el concepto del interés, que es racional desde la perceptiva del actor, pero a lo mejor no desde la racionalidad de la sociedad.

Lo que propone es una racionalidad desde la perspectiva del autor, con el interés, como ya se ha dicho, como concepto clave para entender esta teoría. Por lo tanto no todas las acciones son calculadas, ni siguen todas las lógicas de racionalidad económica, sustituyendo el concepto de beneficio por el de interés. El concepto de ilusión, pensando que algo es lógica y natural, pareciendo lo que no es.

*Breve resumen*. Crítica por tanto de Bourdieu a la propuesta de Parsons de síntesis, planteando este otra versión, otra propuesta de síntesis.

Texto 3 de P. Bourdieu, *El sentido práctico*, pp. 85-86

En este texto, continuando con lo anterior, aunque orientada la crítica a un objeto en concreto, es en torno al *actor*, como actor individual. El momento que constituye el actor, que en Parsons está formado por el sistema de personalidad, Bourdieu le quita todo el tinte psicologicista de la teoría parsoniana, donde era alguien que siempre hacia un cálculo racional de la acción, Bourdieu hace una propuesta que ya no es un *actor racional*, objetivista, que es movido por unas fuerzas, las estructuras, construidas por fuerzas exteriores, con imaginarios construidos, movidas por condiciones objetivas, y que Bourdieu llama *idealismo objetivista*. También quiere abandonar el *idealismo intelectualista* que concede al actor todo (Dilthey). El actor por tanto no puede entenderse ni como un actor que se mueve por fuerzas externas, ni que se mueve solo por su propio interés/comprensión del mundo, por su propia intencionalidad, sentido (de Weber).

La alternativa del actor racional de Bourdieu, cuyos pilares de conducta es la psicología del ello/yo/superyó, construidas desde las conductas ideales, lo elimina e introduce una solución, el ***Habitus***. “*por ello, es necesario retornar a la práctica, ámbito de la dialéctica del opus operatum y del modus operandi, de los productos objetivados y de los productos incorporados de la práctica histórica, de las estructuras y de los habitus.*”, de lo que está fuera y de lo que te construye por dentro. La dialéctica de las estructuras y de los *habitus*. Le atribuye una significación distinta al que tenía el habitus. Hay que leer mucho a Bourdieu, para interpretar bien el concepto, siendo muy buena la definición que hace *Alicia Gutiérrez* con *Las prácticas sociales*, donde hace una síntesis del concepto de habitus en Bourdieu. Concepto que Bourdieu utiliza para resolver desde su perspectiva para entender al actor, para analizar por qué el actor hace lo que hace. Trata de explicar la practica desde lo social, no desde la personalidad (psicología). La **teoría de la práctica** de Bourdieu es relacional, aunque no llegando al extremo de Luhmann, para el que no existe nada más que la relación, siendo los elementos secundarios en este autor, sino que las sociedades en Bourdieu es un aglomerado de gente que se relaciona entre ellas, de donde surgen la estructura, como aquellos aspectos permanentes de las relaciones en la sociedad. El *habitus* refiere al individuo, no refiriendo a la estructura ni al sistema ni a la sociedad, sino que estamos hablando de lo que otras perspectivas llaman el actor, la agencia. En este texto hace una definición del *habitus*, “*Los condicionamientos asociados a una clase particular de condiciones de existencia producen habitus, sistemas de disposiciones duraderas y transferibles, estructuras estructuradas predispuestas a funcionar como estructuras estructurantes, es decir, como principios generadores y organizadores de prácticas y de representaciones que pueden ser objetivamente adaptadas a su meta sin suponer el propósito consciente de ciertos fines ni el dominio expreso de las operaciones necesarias para alcanzarlos, objetivamente "reguladas" y "regulares" sin ser para nada el producto de la obediencia a determinadas reglas, y, por todo ello, colectivamente orquestadas sin ser el producto de la acción organizadora de un director de orquesta.*”, donde cada actor tiene unas condiciones particulares de existencia. Trata de superar a Parsons, donde cada agente, con sus particularidades de existencia (de la vida de cada uno de los agentes) produce el habitus. Estas condiciones no dependen de la biología (como Parsons con el *ello*), sino que depende de estas condiciones particulares de existencia. *Disposiciones duraderas* en sentido que son construidas y que permanecen, aunque pueden cambiar, y que no refiere a una producción psicologicista. El habitus es un concepto que siempre es construido, donde nunca hay referencias esencialistas o biologicistas, no siendo estas la causa del comportamiento del actor. Aun así considero que Bourdieu peca de estructuralista, aun intentando una síntesis, pero primando las condiciones de existencia, por mucho que después, y dependiendo de la condiciones, se puedan cambiar las expectativas. Bourdieu, en cuanto a la posible ausencia de creatividad, dice que solo se puede elegir entre lo que es elegible. La creatividad se explica por otros métodos. El concepto de estructura se aplica a cualquier dimensión del universo; se relacionan entre sí, relaciones que se dan de manera permanente en un sistema y que definen como es, que lo caracteriza (no pensar en algo fijo). El habitus es una estructura, con serie de elementos relacionados que lo caracterizan; en cuanto a *estructuras estructuradas* se refiere en que han sido producidas, construidas previamente, históricamente producidas, y que seguirá construyéndose, no siendo natural, y no habiendo elementos ontológicos que lo hagan ser como son. *Predispuestas a funcionar como estructuras estructurantes*, donde los agentes, que son habitus, con las prácticas sociales, producen estructuras, que a su vez producen habitus…no dice que la sociedad en su naturaleza tiende a reproducirse, en términos de Durkheim, como si hacia Parsons, no predicándose ni la estabilidad ni el orden social. Agencia histórica, donde el actor social se convierte en alguien que se sitúa no porque las estructuras le digan cómo actuar, sino que ocupa esa posición pudiendo cambiar, teniendo un papel histórico, de agente histórico.

El **campo**, es un espacio social donde se juegan cosas, y que Bourdieu considera a la sociedad dividido en campos, donde hay algo que está en juego en cada campo. Los agentes sociales ocupan lugares en los campos, por lo que dicha posición depende de la cantidad de posesión de lo que está en juego, el **capital**. La *posición* en el campo indica por tanto la cantidad de capital de dicho campo. Los actores se relacionan entre sí, por lo que se pueden compartir una serie de condiciones con agentes en el mismo campo, teniendo unas disposiciones más o menos homogéneas con dichos actores. La posición que se ocupa en el campo por tanto produce habitus, compartiendo un mismo punto de vista con los que comparten dicho punto de vista, con las mismas condiciones de existencia, pero que no es perpetuo, ya que las aspiraciones de cada agente es la de adquirir capital de dicho campo, y ocupar posición centra en dicho campo. El habitus te enseña a ver las cosas y a entenderlas, no siendo solo una cuestión que tiene que ver con las estructuras, sino que es también un conjunto de disposiciones que permite reconocer las cosas, las situaciones, y como son dichas cosas, conocer cómo hay que jugar en dicho campo, para alcanzar los fines; instrumento por tanto de reconocimiento, para poder actuar en cada situación, señalando también las soluciones, las practicas que llevar a cabo. Una *clase social* es un conjunto de personas que en un campo determinado comparten unas mismas condiciones de existencia, de posiciones dentro de un campo. El habitus permite reconocer el mundo y actuar conforme a las reglas, o actuar ante situaciones nuevas, creando formas nuevas de actuación.

*Breve resumen día anterior*. Habitus como estructura estructurada, producción social, construido desde fuera, pero también es estructurante, motor-origen de la agencia, permitiendo actuar a la gente. Es también un principio de percepción. *Agustín García Calvo* decía que solo existe aquello de lo que se habla, por lo que nombrar las cosas es crearlas, y que en esta línea Que significa hablar de Bourdieu. El habitus por tanto permite conocer las cosas y reconocerlas, pero que si algo no forma parte de nuestro bagaje no podemos reconocerlos, con lo que el habitus es el resultado de la enculturación (estructurado), estructura hecha carne, principio de percepción de las cosas, pero también contienen el habitus principios para la acción, con *Kant* en “*todo conocimiento es un reconocimiento*”. El habitus funciona como un antivirus en el ordenador, donde es un programa que contiene todas las cadenas de los virus conocidos, analizando todas las cadenas con las que el programa tiene, avisando cuando reconoce una igual; y que ocurre cuando entra una que no reconoce…pues que se jode el ordenador. El habitus contiene la potencialidad de generar soluciones nuevas a situaciones nuevas. Es la forma de encontrar la solución por parte de Bourdieu a la innovación, a la creatividad. En *Razones prácticas*, de Bourdieu, se puede entender, mediante las conferencias, la potencialidad de su enfoque.

Texto 4 y 5 de P. Bourdieu, *El sentido práctico*, pp. 94-95

Las clases sociales/grupos sociales, están formados por aquellos actores que comparten la misma posición en los *campos*.

Hay muchas acciones, que las hacemos automáticamente, produciéndose la acción de manera inconsciente, sin reflexión. En Parsons las acciones eran racionales, pero por el contrario, Bourdieu habla de que el consciente es producido por la historia, que es construida por el grupo en que vive el actor, y por la del propio actor, pero que es olvidada. Hemos sido habituados en una manera determinada de actuación. Historia incorporado por tanto personal y de la sociedad. Se convierte el habitus en una guía para la acción inconsciente. De la interacción entre el pasado y el presente se produce el futuro (poema de *T. Elliot*). La acción, no solo la individual, sino la colectiva, donde el futuro es consecuencia del pasado y del presente, pero en donde la acción individual también cuenta. (Aclaración sobre *sistemas no lineales*, donde una variación de las condiciones de partida, tendrá consecuencias). Naturalizadas en tanto que son así, siendo lógicos para el grupo, productos de dicha historia.

En “*La homogeneidad de los habitus que se observa en los límites de una clase de condiciones de existencia y de condicionamientos sociales es lo que hace que las prácticas y las obras sean inmediatamente inteligibles y previsibles, y por lo tanto percibidas como evidentes y dadas por sentado*”, los habitus son homogéneos, porque están producidos en las mismas condiciones de existencia, y donde ese compartir dichas condiciones hace que compartan habitus, y que por tanto al coincidir en un campo, conforman una clase. La clase en Bourdieu está compuesta por individuos que comparten posiciones en el campo. El problema de nuestras sociedades es el de definir las clases, que en términos marxistas ya no son tan evidentes como cuando Marx analiza la sociedad europea coetánea a su tiempo.

La teoría de las prácticas sociales concibe la sociedad de manera sistémica, relacional, entre los actores, grupos…pero introduce una novedad; idea de que la sociedad está dividida en diferentes espacios de juego donde se juegan cosas distintas.

Horacio, en su tesis sobre los procesos de resignificación de identidades en los altos de Chiapas. En ella dirá “*Bourdieu define campos sociales como* “*espacios de juego históricamente constituidos con sus instituciones específicas y sus leyes de funcionamiento propias” (2000: 108). Cada campo funciona con especificidades y cierta autonomía respecto de otros campos; pero pueden distinguirse mecanismos generales, invariables para el conjunto de los campos, económico, político, religioso, científico, etc*”, espacios de juego donde se juegan cosas, que Bourdieu llama *capital*. El problema hasta entonces de la sociología era el haber considerado que solo existía un capital, el económico, sino que como Bourdieu dice es todo aquello que puede ser *acumulado* y *transformado*, con lo que también ha derivado en una crítica. Se puede transformar el capital, donde Bourdieu habla de varias clases de capital: el *económico*, el *simbólico* (que tiene que ver con el estatus de Parsons; consideración que la sociedad otorga en función del papel), el *social* (que se consolida con *Putnam*, economista, que son las redes que unen a los individuos, que está asociado al concepto de consenso en Comte, al de solidaridad en Durkheim…) que para Bourdieu no refiere a la sociedad, sino que son acumulables por cada individuo, en contradicción con Putnam, y la teoría sociológica; en Bourdieu es la red de relaciones que un individuo puede poner en funcionamiento en orden a lograr sus intereses, no siendo de la sociedad sino del actor, teniendo más cuanto más densas sean las redes de relaciones, y el *cultural*, que hay dos tipos. Bourdieu tiene un artículo que habla sobre los diferentes tipos de capitales que se llama *Formas de capital (capitulo IV)*, en *Poder derecho y Clases sociales*.

En los campos de juego se juego el capital, “*En términos analíticos, un campo puede definirse como una red o configuración de relaciones objetivas entre posiciones. Estas posiciones se definen objetivamente en su existencia y en las determinaciones que imponen a sus ocupantes, ya sean agentes o instituciones, por su situación (situs) actual y potencial en estructura de la distribución de las diferentes especies de poder (o de capital) —cuya posesión implica el acceso a las ganancias específicas que están en juego dentro del campo—, y de paso, por sus relaciones objetivas con las demás posiciones (dominación, subordinación, homología, etc.)*” (Bourdieu, 1995: 64), la posición central está asociada a la mayor posesión de capital que se juega en ese campo.

Los campos no son autónomos, siendo los campos relacionados, y del mismo modo que hay posiciones diferentes, hay una jerarquía de campos.

El análisis des Bourdieu permite ver como se tejen las relaciones entre los sujetos y los organismo, y también entre los campos. Ver como en cada campo hay posiciones dominantes, donde se acumula el capital de dicho campo.

Lo único que no me gusta de Bourdieu, o por lo menos lo que más me disgusta, es que presupone que cada sociedad está compuesta por una serie de campos, que es el lugar de juego, de lucha, por el capital de dicho campo, siendo por tanto una teoría del conflicto.

Lucha de intereses, continua, concibiendo la sociedad como un espacio de lucha por conseguir algo.

**Tema 4.** El interaccionismo simbólico

*Raíces*

El *interaccionismo simbólico*, como corriente relevante toma papel importante alrededor de los 60, aunque ya estaba planteado sobre los 30, pero fue solapado por la época parsoniana. Es muy importante entender las teorías relevantes para entender a las teorías críticas con el modelo hegemónico. Entender los contextos sociales y culturales en los que se desarrollan por tanto las teorías sociológicas, hacer una antropología de la antropología.

Frente al hegemonismo parsoniano, surge una corriente más individualista, con más énfasis presuposicional (cap1. Alexander).

Veremos el interaccionismo simbólico por *Alexander* y por *Reynoso*, y una magnifica referencia, que es la de *Ritzer*, que es muy solvente desde el punto de vista pedagógico, en su obra *La teoría sociológica contemporánea*, con capítulos dedicado al interaccionismo simbólico.

El parsonianismo tiene algunas críticas, como la *teoría del conflicto*, y lo que nos atañe, el interaccionismo simbólico.

El interaccionismo simbólico surge con *Mead* y con *Blumer*, principales formuladores de dicha teoría. Son los ensayos teóricos de Blumer los que en los años 60 son tomados por una serie de jóvenes para realizar la crítica a Parsons y su modelo. Analizar por tanto la dimensión política e ideológica, donde los jóvenes, más críticos y contestatarios, se plantean la teoría dominante. No se puede identificar las dimensiones individualistas con posiciones radicales; frente a planteamientos estructuralista y funcionalista de Parsons, aparece por tanto esta perspectiva.

Los individualistas a veces se les asocian con el idealismo, resaltando las fuerzas de las ideas… El individualismo es una reacción contra la teoría parsoniana desde los EE.UU., país fuertemente individualista, donde las raíces culturales son asumidas tanto por los movimientos conservadores como por los opuestos, no siendo por tanto asociable como se ha dicho antes individualismo con movimientos de reformistas. *Thoreau* y *Emerson*, que funda una ideología llamada el trascendentalismo, con la vertiente purita en EE.UU. de fondo, y donde dicha ideología, que habla de necesidad de cambio social (son reformistas) de hombres libres, huyendo de la opresión de las elites a través del individualismo. En la obra de *Walde Pond*, de Thoreau, en su tiempo de retiro al campo durante dos años.

El individualismo norteamericano es una de las raíces fundamentales que tendrá una importancia para entender el pensamiento del país, y por tanto en el pensamiento universal (debido a su imposición simbólica al resto del mundo). Asumido tanto por liberales como por conservadores, que generó una corriente literaria, y que es base del pensamiento del *self-mademan* que es preminente en dicha sociedad.

En la época de crisis del s XIX donde se ve que el individualismo está en crisis, que genera conflictos y que no tiene en cuenta tramas institucionales; solo tiene en cuenta el individuo, que puede desarrollarse libremente. Tener en cuenta el espacio geográfico, de país extenso, donde cada cual puede tomar su espacio (pioneros), pero que llega a crisis con la urbanidad. Las soluciones surgen desde el individualismo, que aunque parezca absurdo, las cosas pasas así. Frente al fracaso del individualismo, es siempre garantizar que no haya tramas institucionales colectiva, en vez de gestionar mecanismo estatales que organicen colectivamente (en estos días ha ocurrido algo que contradice el espíritu de individualismo de los EE.UU., con la puesta en marcha el seguro médico). La responsabilidad individual está en el *ethos* norteamericano, donde lo peor que te pueden llamar es *looser*, donde cada uno se tiene que buscar su seguridad (en el caso de la noticia medica), en donde el fracasado es sancionado negativamente, y el triunfador positivamente. El libre discernimiento de la Biblia es lo que planteo Lutero, con su protestantismo, y es lo que ocurre hoy día con el tema de la sanidad pública en los EE.UU. Las riquezas que demuestran riquezas en el calvinismo está ligado con la “necesidad” de llevar la cultura, la democracia, la libertad al resto del mundo; libertad basada en el hecho del individuo.

Las raíces individualistas, en las que luego se basaran como vemos el interaccionismo simbólico, y que es una constante en el surgimiento y desarrollo de los EE.UU. Darwin y Spencer, grandes influyentes de esta dinámica de pensamiento, que aunque los veían muy mecanicistas, alejados de la praxis social.

Otra raíz es la del conductismo, que le interesa la conducta observable, aunque su continuo, y el radicalismo de Watson, no fueron totalmente y casi nada asumido por el interaccionismo, que como Mead y Blumer dirán que entre el estímulo y la respuesta hay un elemento intermedio. Desde el interaccionismo se dice que el individuo tiene que interpretar el estímulo, y podrá dar una respuesta.

*Individualismo*, *conductismo*, acabara desembocando en el *pragmatismo*, corriente fundamentalmente filosófica, donde lo importante es la experiencia y la acción, mas allá de ideas hegelianas, y donde autores importantes son Dewey y James. El origen del pragmatismo, que como hemos visto no comparten modelos del darwinismo social de Spencer ni tampoco el idealismo hegeliano, sino de importancia de la experiencia. Es la fuerza de voluntad la que puede crear movimiento ¿?, donde las abstracciones no son importantes. La fuerza creadora es el elemento vital, que deriva en la experiencia. La dimensión que tiene que ver con el cambio o no cambio, donde el interaccionismo plantea que si las estructuras se avienen con el individuo, continuaran, y viceversa. Teoría optimista por tanto, aunque Goffman tiene una versión negativa del individuo, donde trata de engañar constantemente; por el contrario, en el origen de esta corriente si hay una concepción optimista del individuo.

La *interacción* entre los individuos es por tanto el origen de las instituciones, donde el *orden social* o final se consigue pragmáticamente. La deficiencia es que no define entonces la adhesión social, ni las causas del orden social, presuponiéndolo como agregado de voluntades, sin teorías de agregación y conformación de la estructura.

La realidad se crea cuando actúa, y se desecha en la ciencia lo que no es útil, planteamiento pragmático radical, y es aquí donde encontramos unas de las raíces concretas del interaccionismo simbólico. El individuo busca crear un valor, un propósito (búsqueda de significado) en la creación de la filosofía. Kuhn diría (funcionalismo) que se tendrían que adaptar al entorno, pero en esta teoría es otro, el individuo interpreta y evalúa, y luego actúa. En este sentido de adaptación encontramos raíces darwinistas, donde al estar en la propia realidad se desarrolló mecanismo que garantiza el éxito individual. Darwin decía “las estructuras de la vida no tienen forma preordenada”, para el cual el individuo es alguien que resuelve problemas, idea que aparece en planteamientos económicos, también de enfoques procesuales (tomas de decisiones del individuo), donde el principio de verdad tiene que ver con las prácticas. Verdad es sinónimo de solución del problema, y será el proceso el que determinara las formas. Aquí interesan los procesos, por eso se denomina *interaccionismo*, y será *simbólico* porque habrá que interpretar, evaluar lo que cada individuo simbólicamente interpreta.

Primera corriente netamente americana, sin corrientes sociológicas europeas o filosofías europeas detrás. Enfoque que huye además de estas raíces. La crisis de evolución que ocurrió en Europa, donde las estructuras impedían el avance teórico…fueron consecuencias por tanto de este auge.

*Primeros formuladores*

1. *Mead*

*Mead*, en su obra *Espíritu, persona y sociedad*, donde formula desde la perspectiva del individuo, del *self*. El **self**, en su perspectiva, tiene que solventar una tensión entre el mi individual, y el mi social, entre el ego y el superego.

Las construcciones sociales y el individuo las plantea desde los actos. *Acto, gesto y símbolo significante*, donde el acto es la base de donde emerge todo lo demás, por lo que hay que fijarse en todos los catos (herencia conductista, aunque los estímulos son una oportunidad para actuar, no una obligación como si plantean los conductistas). Mead distingue en el **acto** distintos componentes: *impulso, percepción, manipulación y consumación*, y que no hay una linealidad, sino que puede haber una interacción entre ellas. El elemento final del acto será la consumación, pero previamente ha habido unos procesos de interpretación, manipulación… con lo que hace Mead es establecer esa lógica conductista, afinándola más. Los **gestos**, requieren de una reflexión por parte del individuo, y que es aquello a lo que el individuo contesto. **Símbolos significantes** es una característica humana, siendo el lenguaje fundamental y fundacional en el carácter humano; tienen la virtud de que no solo son mensajes que se establecen con los demás, sino también sobre uno mismo, con una reflexividad fuerte.

El planteamiento de Mead se resume entonces en que el acto, los gestos y los símbolos

1. *Blumer*

*Blumer* dirá que cada situación humana es inherente y especifica. Aplica un microscopio sobre actos mínimos, que Reynoso califica de irrelevantes, pero que es una sociología de la vida cotidiana muy importante. Lo fundamental es el acto y la interacción, donde la situación es la unidad de análisis y la fuente de sentido, con un particularismo enorme, no pudiendo establecer generalizaciones. Solipsismo tremendo. El bricolaje, individualismo, de crear símbolos…es muy acentuado en este planteamiento.

La organización social es solo un marco, donde la *situación* es la unidad de análisis, con un particularismo absoluto mucho mayor que incluso el del interpretativismo.

Hay un interés enorme por la comunicación y el significado, donde entre el estímulo y la respuesta insertan la interpretación. El individuo es alguien que discrimina y debe interpretar el mundo, continuamente, y tiene que guiar e interpretar su propia acción, siendo responsable de interpretar el mundo y de guiar su acción. Idea de la plena soberanía del individuo, que no está determinando y es quien crea el mundo (sociología creativa). El actor selecciona, verifica, suspenda y reagrupa y transforma los significados a luz de la situación en que se encuentra (significación, interpretación, y actuación).

El enfoque tendrá vigencia a partir de los años 60, cuando sus alumnos plantean su aplicación, como contestación a las fallas del esquema parsoniano, estructuralista. Esto está vinculado con una serie de condiciones que hemos visto, actitud de los jóvenes, contestataria…

(2)

Blumer fue fundamentalmente un teórico.

Los elementos fundamentales (desde la lógica presuposicional):

* Soberanía del individuo. Basados en la acción, en la capacidad de creación por parte del actor social, cuya unidad de análisis es el acto, con una perspectiva microsociológica. Es un determinante indeterminado, que no está condicionado por las propias estructuras, sino que el actor creara su mundo, con el resultado emergente de una determinada estructura.
* Enfatizamos el actor, con capacidad de manipulación; situación, acto como hecho concreto.
* Tiene que construir y guiar la acción, “el actor está condenado a ser libre”. No habrá una influencia, sino que dispondrá de un marco en que se desarrolla la acción.
* Pragmatismo, individualismo
* El significado no está dado previamente, con lo que en cada situación concreta los símbolos cobran significado, donde el contexto/situación hará que cambie la significación. En la interacción el individuo crea el significado y el orden social.
* No niega que exista la organización social, pero lo da por sentado, siendo algo que trasciende al individuo, interpretándola como un marco (en términos goffmanianos, como el medio donde se representa la acción), siendo los actores capaces de definir su acción. A partir de este marco la gente actúa de manera activa, creando la acción social y la estructura, siendo la organización social solo un contexto, un prerrequisito.
* Doble dimensión, tanto una unidad de análisis metodológico, y también el supuesto epistemológico que funda este enfoque del interaccionismo simbólico. El sentido por tanto no está dado, se crea, mediante un proceso de autoindicación. Es un universo en sí la situación, a partir de la cual se empieza a trabajar.
* Esta perspectiva deriva en un particularismo extremo, donde el instante es irrepetible y ¿Qué se pueden entonces generalizar?

El ejemplo paradigmático que usa Blumer es el de la relación entre trabajadores en el mundo de la industrialización, siendo el concepto calve en su planteamiento el de *negociación*, donde todo es negociable, y renegociable en la sociedad.

(3, 4, 5)

Principios Básicos

1. Los individuos no son esclavos del entorno, siendo la capacidad de pensamiento del individuo la que controla y dirige la acción.
2. Frente al estructuralismo que se centran en la estructura, estable, esta perspectiva se centra en la dinamicidad, en la interacción. Hay que tener en cuenta la voluntad del otro, mediante la negociación.

Importante como se definen los objetos: (solipsismo) hablamos de un individuo, soberano, que tiene que definirlo todo, incluso los símbolos, que pueden significar cosas distintas para personas distintas. Serán las expectativas del actor, el que le otorgue el significado. Si se determinan como real los objetos, las consecuencias serán reales.

1. No hay una respuesta automática, sino que seleccionamos los estímulos. Se insertan la interpretación entre el estímulo y la respuesta, dependiendo de cada quien la interpretación.
2. Los significados y los símbolos. Creamos el mundo, con la dimensión performativa del lenguaje (en el principio fue el verbo); el logos, que es tanto palabra como pensamiento, donde el logo, el pensamiento, crea conceptos de manera dicotómica. Damos orden al mundo a través del pensamiento, donde como decía Kant, no conocemos, sino reconocemos. Podemos anticiparnos a la ocurrencia de lo que va a suceder. Podemos ponernos en el lugar de otro, empatía.
3. Modificación: cuestión problemática, que es un supuesto que los interaccionistas plantean.
4. Primero proceso de reinterpretar, y luego a parir de ahí se valora y elige.
   * Establece en qué términos se habla
   * Consecuencias reales por tanto
5. No queda muy claro en Blumer como se construyen los grupos y sociedades, que si retomará Goffman, e intentara explicar mejor.

(6)

*Self especular* (Cooley)

El self interesa en tanto en cuanto es capaz de interaccionar con los otros; el *yo social*. Tres elementos.

Es un proceso, y no un ente, que tiene que ver con la interaccióna. Es un dispositivo para la acción.

Señalarnos a nosotros mismo (autoindicación), señalar a los objetos hacia los que se está actuando, donde todo tiene significado, aunque unos más que otros, siendo nosotros quienes definimos dichos significados.

Selecciona, investí, elimina, suspende, reagrupa y transforma. Capacidad de bricolaje.

(7)

*Metodología*, que se basa sobre todo en la situación, que es la unidad de análisis.

Dan por hecho una serie de supuestos (autoindicación).

(8 y 9)

*Críticas*

Falta de referencias contextuales:

* Dan por supuesto que las estructuras son solo un punto de partida, interpretada por cada uno en el momento, e interpretándola. Una ciencia solipsista es un oxímoron.
* Mayor relevancia al propósito que al contexto.

Optimismo ciego sobre la acción del individuo:

* Relaciones laborales como ejemplo, donde no considera las normativas, el contexto social, individual, donde se considera como “*zona fluida*” donde se negocian las relaciones, las estructuras en la interacción. Es el *american way of life*, trasladado a una teoría.

El problema del orden social:

* Supuestos individualistas, son el talón de Aquiles, en cuanto a la construcción del orden social.
* Sociedades consolidadas como término no correcto.
* Dan prioridad al individuo frente a la estructura.

Conservadurismo:

* No hay supuestas imposiciones.

(10 y 11)

*La estela de Blumer*

* *Blumerismo puro*
* *Teoría de la conducta colectiva*. Como se forman los consensos
* *Escuela de Iowa*
* El *interaccionismo modificado*.
  + Entra la perspectiva más colectiva y contestataria.
  + La gente no crea sus roles, sino que tiene que elegir entre los que ya están
  + Estructuras de poder y valores que pueden ser manipulados, pero no superados del todo (Goffman).

*Interaccionismo simbólico.* ***Goffmann***

(13 y 14)

Personaje relevante dentro de las ciencias sociales, por lo novedoso de sus trabajos sustantivos y concretos, de su metodología. *Momentos goffmanianos*, expresión acuñada por *Reynoso*, y a la cual dice que recurren ciertos autores siempre en la interpretación de las relaciones micro; utilizan esa metodología micro para analizar determinados aspectos. Importante como tratan la cotidianeidad, tanto Goffman como Garfinkel, y que nos sirve para analizarnos a nosotros mismos desde fuera, en nuestro día a día.

Goffman es un antropólogo-sociólogo, que estuvo más relacionado con la antropología (Warner). Precursor de la vida cotidiana desde otra perspectiva, en tanto que la cotidianeidad como objeto de estudio, y en la falta de reflexividad a la hora de realizar sus acciones cotidianas.

El manejo de la presentación, a través de una gran metáfora, la dramatúrgica, la cuestión central de su análisis. Se centre en el modo en que la sociedad obliga a las personas a presentar una imagen de sí mismas, con una perspectiva un tanto pesimista, negativa, en tanto que concepción antropológica filosófica (presuposiciones en relación al capítulo sobre Teoría en Alexander), un “poco amargo”.

La parte del colectivismo tiene menos presencia en nuestro temario, que la del self en cuanto a la teoría que vamos a analizar.

La interacción como dramaturgia es su gran invento. Creo una determinada pedagogía, con unas fases (presentación, nudo, desenlace…). Nos refiere a esos asuntos que son inteligibles.

El colectivismo es que introduce la idea de orden social, aun siendo individualista. La otra cuestión es la de las máscaras, en la interacción propiamente dicha, con la presentación del sel en la vida cotidiana, donde en *Frame análisis* veremos la cuestión más colectivista.

(15)

*La interacción cara a cara*

Importante la apariencia, que nos predisposiciona para la conducta. La experiencia, con inercia psicológica, nos dice que las cosas sean como más o menos han sido. Esto no es motivo para no creer en la transformación.

(16)

Llamar la atención sobre la palabra estructurado, que hace referencia a una estructura, una sociedad, que luego pasa a refutar, ya que parte del individualismo.

La gente tiene otras intenciones, por lo que manipula dichas estructuras. Los datos cruciales no son estas pautas, hábitos, que estructuran. Cada situación es un universo, única, con lo que hay un marco general, pero no crucial. La realidad es específica, idiosincrásica, y solo el individuo mismo, soberano, mediante su autoindicación, conoce sus intenciones, escogiendo la acción.

(17)

*La interacción como dramaturgia*

* Controlar lo que el otro piensa de nosotros, mediante impresiones.
* Visión pesimista, para la cual no expone sus presuposiciones.
* Y que como Hobbes, cree en un “venero consenso”. Sociedad como creación de epifenómeno, no de acuerdo cordial.
* Muy maquiavélico. Parte de una situación presocial en la que todo el mundo tiene que negar sus pulsiones más malvadas para llegar al orden social, al igual que Hobbes.
* Siempre fingimos, nos disfrazamos para ocultar esas necesidades, que presupone egositas.

(18 y 19)

*El colectivismo en Goffman*

Hay dos Goffman, *El manejo del self en la sociedad*, o el de *Frame Analisis*.

Dice que hay que elegir entre las posibilidades, a través de las cuales luego actuamos.

Las máscaras compuestas por:

* *Ambientación*: todo lo que no es la persona, pero está ahí para crear el escenario. Lo más genérico. Consulta
* *Apariencia*: estatus de cada uno. Vestimenta, complementos…de los que nos servimos, que no indican solo una dimensión instrumental, sino expresiva. Es en esa expresividad donde Goffman hace su espléndido análisis. Médico, con sus parafernalias
* *Modales*: que tiene que ver con la manera de dirigir de cada uno, con la quinesia. Lenguaje del médico

Finalmente se espera que haya una correlación de todos los ámbitos.

El repertorio al que puede adscribirse está pautado, habiendo un catálogo de estas máscaras, y que elegimos para actuar. La máscara es institucional y colectivamente definida.

(20)

*Los elementos de la dramaturgia*

*Fachada*: tiene distintas dimensiones:

* El escenario físico, *medio*, donde cada uno representa su papel.
* La *fachada personal* es aquel tipo de recursos que nos están relevando la posición, y mediante la cual podemos identificar a los actores.
  + Apariencia
  + Modales. Como se desenvuelve en el propio medio

Se espera que los modales y la apariencia sean coherentes.

(21, 22, 23 y 24)

*Técnicas dramatúrgicas*

Como hay engaño, la referencia es el actor, que intenta representar su personaje.

* Apariencia de solvencia, ocultando aspectos de la vida, o del propio acto.
* Proceso de “liofilización”.
* Equipo. Un grupo que actúa conjuntamente.
* Mecanismo para introducir lealtad grupal:
  + Mecanismo para no romper la “magia”
* Ser consciente de la actuación. Ejercicio de reflexividad para entender continuamente nuestro papel. No dar por sentado, por naturalizado nuestro comportamiento.
* Anticipar como va a resultar la acción. Esto nunca es posible, solo es un plan de actuación que conlleva a una huelga de celo continua…(aquí se contradicen, cuadrando ciertos aspectos, planteando que las cosas funcionan de tal forma cuando en la realidad no es así)

Fin Presentación Goffmann

Texto 1 de E. Goffmann, *La presentación de la persona en la vida cotidiana*, *Introducción*

El tema es acorde al título, la presentación de la persona en la vida cotidiana.

Estructura del texto: enunciamiento de gran parte de su teoría y de sus planteamientos (mi esquema-resumen en la página 41b-42a del cuaderno)

1. Exposición de su teoría, partiendo de la información, pasando por la situación, estereotipos, y llegando a la generalización.
2. Expresividad del individuo, que da y emana (información errónea). La inferencia
3. Objetivo del individuo. Controlar la conducta de los otros, controlando la impresión que ellos reciben de la situación.
4. Dimensión dramatúrgica (presuposiones teóricas)
5. Definiciones: Interacción, actuación, papel, objeto de estudio, que será el participante y la actuación de un determinado individuo.
6. Delimita hasta donde va (y no va), dejando el aspecto colectivo sin definir (esta obra pertenece al primer Goffmann), y donde dice que la relación social es la que crea el “papel”.

Tener en cuenta que deriva del pragmatismo. En un primer momento habla de cómo se crean los roles, en una interacción, y ya será en *Frame Analisis* cuando introducirá ese catálogo de roles, previamente definidos, no siendo tan dinámicos o espontáneos.

En estas perspectivas, la actividad cotidiana crea el proceso de socialización, al contrario que Parsons, que la entendía como algo previamente constituido.

Texto 2 de E. Goffmann, *Estigma: la identidad deteriorada*, pp. 9-16

El tema es acerca del Estigma, de cómo se contextualiza, como se entiende como identidad deteriorada. El estigma surge entre la distinción de la identidad social virtual, y la identidad social real. Las expectativas, las personas normales (virtual), por lo que consideraremos anormales, con estigmas, aquellas que no cumplen con las premisas de la identidad social virtual. En cada momento se construye el ideal de normalidad. Desajuste entre la personalidad real y virtual por tanto el estigma.

Goffman, desde el interaccionismo, donde en cada situación se construye el mundo, la relación. Por lo que una de las cuestiones, dentro de esta perspectiva dramatúrgica, es el “manejo de la presentación”, no solo de la nuestra, sino como ya se ve en el texto, el de los otros hacia el sujeto.

La estructura del texto es:

1. Presentación del tema, desde la cotidianidad, con un ejemplo.
2. Genealogía del concepto. Estigma como concepto, que parte de un signo, y se carga de significado. Unidad mínima de análisis, la categoría de análisis.
   1. A partir de los signos habla de la perturbación
   2. Estigma como desacreditado y desacreditable
   3. Tres tipos de estigmas
   4. Prácticas de discriminación
3. Teoría constructivista del estigma

Ayuda a ver, explicar, parcialmente la realidad, con una aplicabilidad, siendo práctico en el análisis de la realidad.

**Tema 5.** Antropologías fenomenológicas

*Explicación previa*

Es otra manera de entender, opuesta a todas las demás corrientes, pues tiene con todas ellas una idea discordante con el resto de propuestas. Plantea la realidad como engaño, como embeleco, donde no hay que fiarse de la realidad. Diferencia filosófica, despojando a la realidad de todo lo que es construido por nosotros. La realidad es fundamentalmente apariencia, no porque no exista su esencia, sino porque está construida por la experiencia.

Husserl, plantea que hay que hacer un ejercicio para conocer las cosas tal y como son, fuera de la mente del propio observador. Duda ante la realidad, con tres pasos. Fenomenología quiere decir estudio de la apariencia, de lo que se manifiesta. Estudio de las apariencias, para ver lo que hay detrás (esencialista).

Hay proceso de decoloración, en el tránsito de la teorización, partiendo de la filosofía de Husserl, pasando por la teoría de Schütz, y en su último paso, el de la aplicación.

*Particularismo, Dilthey*

Método apropiado para las ciencias ideográficas (ya vistas antes), según W. Dilthey.

*Weltanschauunng*. Imagen que tiene un individuo de la realidad en un momento determinado, en un contexto cultural. Visión a partir de la cual interpreta y actúa (también dimensión emocional y moral, no solo intelectual, pues se necesita comprensión). Importante por tanto los contextos en los que las cosmovisión se crea. En este tipo de planteamientos no hablamos de que un contexto cree una cosmovisión, sino que como no pone su atención en la estructura, sino en la historia como proceso que explica la manera de dicha cosmovisión (historicismo).

*Verstehen* (comprensión). Una de las grandes hendiduras desde la perspectiva de la realidad. Sociologías comprensivas (sentido) frente a las sociologías explicativas (causas), donde cada uno pondrá el énfasis en determinadas cuestiones. Esta pondrá su interés en la comprensión. El conocimiento contrario, el científico, que busca la explicación es el *Begreifen*, positivista. Es historicista es una vivencia interna, subjetiva, que para comprender el sentido es necesario ponerse en el lugar del otro.

*Fenomenologías, Husserl*

Husserl se sitúa a finales del XIX, principios del XX. La realidad siempre es engañosa, donde no nos podemos fiar de los sentidos, pero tampoco de la conciencia, ya que esta actúa de forma que nos parezcan las cosas reales, que están estructuradas por la percepción, que a su vez esta estructurada. Duda por tanto de la realidad de la realidad, aunque esta tiene un orden, real, pero que habrá que desentrañarla de otro modo, operando con cuidado, no dejándonos engañar por nuestras construcciones, siendo jun planteamiento esencialista, metafísico.

Hay que arbitrar medios para conocer la realidad, sin el engaño de la conciencia. Creamos el mundo que luego experimentamos.

No es un planteamiento solipsista, sino que insiste mucho en el yo y en sus circunstancias.

La vida cotidiana, como dada, es donde ya encontramos aplicaciones de hechos concretos. Son este punto el vértice del que parten aplicaciones prácticas. “La invisibilidad es atributo de la inmensidad”, donde hay que distanciarse para poder analizar la realidad, mediante la reflexividad.

Hay que eliminar los conceptos que nos ciegan.

Tres partes del método:

1. Epojé
2. Reducción eidética
3. La reducción fenomenológica (o trascendental. Hacemos la trascendentalización del objeto y del sujeto. El individuo centrado en el objeto centrado.

Crítica. Hay una indeterminación de como la conciencia llega a tal proceso, donde estando bien el planteamiento, no se operativiza.

Incorpora la compresión de Dilthey, y de la sociología comprensiva de Weber.

Los hechos puros y simples no existen, donde hay toda una teoría de relación entre conocimiento e interés. Nuestro conocimiento es siempre parcial.

Tenemos que dar por presupuestas muchas cosas, porque si no sería siempre una huelga de celo intelectual.

Ese **sentido común**, ese dar por supuesto, esas tipificaciones, se convierte en objeto de las ciencias sociales.

Ideas centrales:

* Sentido y estructura particular de significaciones. Construcción de sentido común por tanto
* Damos por supuestos dicho sentido común
* La conducta está regida por construcciones mentales
* Sub-universos. Si hablamos de ciencias, o ciencias sociales, remiten a una realidad del sentido común, donde la vida cotidiana es la realidad eminente.

El **mundo en la vida cotidiana**. Naturalización de nuestra actividad cotidiana, cuestión que trabaja Garfinkel. El lenguaje, como elemento tipificador.

Las críticas que se le hacen a Schütz son la falta de claridad en cómo se lleva a la comprensión de lo que se habla, de cómo es la mente del individuo que habla, en definitiva de la realidad. Juego de objetividades, donde como en la crítica a Husserl, no quedan planteadas las pautas para llegar a los planteamientos teóricos. No define por tanto el objeto, que no se sabe si es creado, o la suma de las subjetividades, no quedando claro si es en lo compartido, o en lo que queda en las cabezas de los individuos. Dudas acerca del tiempo necesario del proceso de fenomenología (tres pasos).

*Etnometodología, Garfinkel*

Después de haber visto el nivel más general, filosófico, después del genérico, sociológico, y por último, de aplicación de Garfinkel.

Seres humanos como agentes activos, planteamiento interaccionista.

Garfinkel trabaja con cosas concretas, pragmático, y que se pone a hacer trabajos prácticos muy pronto, sin volver a replantear la teoría previa de la que parte (¿posible crítica?)

Las reglas creadas, tácitas, de cómo la gente hace las cosas, siendo este su principal problema. Analiza las cuestiones previas de dicha cotidianeidad.

Dos conceptos clave:

* *Reflexividad*. Entendido de manera contraria a como solemos entenderlo
* *Explicaciones*

Análisis típicos; en los ambientes institucionalizados, donde quiere ver cómo la gente hace sus tareas, y al realizarlas, crea la instituciones, pasándose de la cotidianeidad y los hechos concretos a las instituciones. El otro ámbito es el de la conversación, donde tiene que haber unas reglas que permitan que dicha conversación sea comprendida, realizada, pero que no es explicada.

*Método documental*, que se trata de buscar los *patrones subyacentes*… establecer el documento seria desvelar cuales son las reglas de interacción que están implícitas o explícitamente, y que dichas normas regulan las interacciones. Expresión de un patrón subyacente, asimilado, y donde a través de la búsqueda de lógica de funcionamiento hay un desvelamiento; cada ámbito tiene su patrón social. Microsociológica, donde lo relevante es el grado de profundidad, poniendo en estudio los más pequeños detalles, hasta los de sentido común.

Los ejemplos, que son lo que realmente han hecho relevante a dicha perspectiva, son por ejemplos los “experimentos de ruptura”. El ver las reacciones de la gente nos hace ver la importancia de la normalidad y de la cotidianeidad para el funcionamiento del orden social.

Texto 1 de H. Garfinkel, *Estudios en Etnometodología*

No hay nada¿?

*Berger y Luckmann. La construcción social de la realidad*

*Influencias*

Tratan llevar a cabo el programa de la fenomenología a las instituciones sociales. Se mueven en términos durkheimnianos en cuanto a la importancia de la dimensión social. Aunque no hay que perder de vista que tratan las dimensiones subjetivas, de como se conoce el individuo.

*Objetivos*

Analizar como un cuerpo de conocimiento se convierte en la definitiva de la realidad. Puede haber muchos conocimientos de la realidad, pero se supone que la verdadera es la ciencia (objetivismo), aunque claro, hay poderes.

Como socialmente (políticamente) se define la realidad; quien es dueño de la violencia simbólica.

Está por un lado la *facticidad* (objetiva), y por otro el *significado* (subjetivo). Para ello no existe la objetividad, sino que plantean que se construye, de manera que todos estamos implicados.

Se mueven en un interés por lo macro y por lo micro, entendiendo que los fenómenos (interacciones) parten del individuo.

Perspectiva construccionista e individualista. La construcción es a partir de los que los individuos hacen por tanto, con una dimensión individualista subjetiva arbitraria.

*La vida cotidiana y los aspectos subjetivos*

*Tipificación* (estereotipos, estigmas). Será un concepto central. Las construimos en interacciones personales. Nosotros percibimos como objetivo-externo, lo que es subjetivo-interno. Hay una necesidad de automatizar para poder relacionarnos. La realidad es construida arbritariamente.

Esta tipificación condensa características heterogéneas, simplificando, donde está más tipificada cuanto más general sea.

* Lenguaje como elemento tipificador fundamental
* La estructura social está compuesta por tipificaciones más pautas recurrentes
* El saber hacer es dado por nosotros como objetivo

*Los componentes objetivos de la sociedad*

Esta cuestión la dejan a medio hacer, sin profundizar del todo.

*Institucionalización*

Hay unos *procesos* (tipificación, reificación, institucionalización), donde se concluye con la *institucionalización*, que es la tipificación de tipificaciones. En una institución damos por hecho los puestos (roles) que con el paso del tiempo se operativizan y naturalizan.

*Tipificación*

La sociología tiene que ocuparse de como conoce el mundo, mundo que se crea continuamente.

*Roles*

Engarce entre el mundo micro y macro, al modo de Goffmann.

*Reificación*

Cuando las construcciones sociales las vemos como cosas (reales). Normativización de las construcciones sociales. El científico no debe olvidar que las cosas son una construcción social, una objetivación social.

*Críticas de Reynoso*

No hay teoría coherente, ni completa. Pocas ideas sobre la objetividad, centrándose mucho en cómo se construyen, pero no en las bases para la construcción de dicha realidad.

**Tema 5.** Antropología simbólica

*Explicación previa*

Propuesta hermenéutica, unida a la antropología fenomenológica, derivando ya en las antropologías postmodernas.

Es una antropología con énfasis en la dimensión ideático, o mejor dicho un simbolismo por lo ideático. Orientación por tanto ideática en la base de la acción de la gente.

Interés por los símbolos, pero donde lo fundamental es la base de idealismo. Surge en EE.UU. como reacción contra el cientificismo o contra el funcionalismo (Parsons), a partir de sus alumnos Geertz y Schneider. También está Leach, Gluckman, en contra del estructuralismo funcionalista. Turner y Douglas llevaran a cabo estas ideas.

Área temática o enfoque, aunque aquí lo tratamos como serie da antropólogos que tienen como tema principal la simbología, sin ser una corriente.

Nos referimos a un determinado grupo de personas, que teniendo sus intereses centrales en el simbolismo, tienen una orientación idealista, con la cultura en su dimensión ideática, aunque en distintos grados.

*Enmarque*

Parmar y Leiton¿?, y Reynoso, que tratan dicho “enfoque”, aunque no lo consideran como tal.

C. Geertz, que pasó por varios enfoques, siendo bastante versátil.

Todos ellos tienen la importancia de los símbolos, y las idealidades, en común. Turner dirá que las conductas estorban. Todas reaccionan con el poder que en ese momento estaba presente, que era la ciencia funcionalista (Gran Bretaña), estructuralista y el cognitivismo (EE.UU.).

Tener en cuenta que en los años 60 se da una lucha de marcos epistemológicos.

Reynoso esboza un cronograma, donde empieza en el 65, con Schneider, luego en el 73 con Geertz, y más tarde con Sahlins, en el 76 y Douglas y demás en el 77.

*La reacción contra los cientificismos*

Contra la forma de hacer ciencia, y que se dio con el fin del inicio de Parsons en sociología, pero con discípulos en antropología.

*Parentesco y cultura*

D. Schneider, donde trata el parentesco en los EE.UU., siendo una reacción contra la etnociencia, y donde lo importante es centrarse en las idealidades, considerando el parentesco no biológico, sino que cada cultura se hace su propio mundo de las ideas, donde el parentesco es un juego de ideas aplicado a un determinado campo. Orden construido, no natural.

*La delimitación de la cultura*

A partir del hueco que Parsons había dejado, Schneider delimita en ese espacio que es la cultura, donde va diferenciando las dimensiones más simbólicas, y las más prácticas, donde plantea los símbolos como unidades.

En cuanto a la conducta, a lo real y lo ideal, dice que las conductas es una norma que a veces ni se cumple, y además que no importa, sino que lo realmente importante es lo ideal. La conducta es menos importante que los símbolos, que se superpone no solo a lo material, sino también a las conductas.

Lo importante es la respuesta del actor, y no las conductas, siendo los símbolos y las normas la cultura.

*La cultura determinante y sui géneris*

Resumen de lo anterior visto

*¿Qué es la antropología? ¿Qué tendría que estudiar?*

Modelo mecánico. Tenemos un modelo ideal, una estructura, con lo que es un arquetipo de la representación del mundo del como la realidad es. El modelo mecánico se construye a través de lo que piensa el grupo, no de lo que hace, construyendo el arquetipo simbólico.

Hay que entender la subjetividad como referente del modelo mecánico, no individual, y también entender las reglas que lo rigen, no con estudios étic, sino émic, con su dimensión simbólica de los actores, lo que tienen en la cabeza, con entrevistas, y a través de la expresión de los símbolos. Separado de dimensiones materiales.

Reynoso lo critica por ocultar material en el cual se apoya (a Sahlins).

*Victor Turner y las Selva de los Símbolos*

*Encuadre teórico*

Discípulo de Luhmann. Lo que intenta es trabajar en un modelo más procesual y no tan estructural, centrándose en los proceso rituales, intentado enfatizar, no al nivel de Bourdieu, algunas cuestiones. No fue un gran teórico.

A partir de su estudio de los Nddembu, va creando, perfeccionando, la explicación de hechos parciales, no llegando a consolidar una teoría. De manera ecléctica, mezclando distintas cuestiones, donde al final se centrará mucho en la experiencia, donde la emocionalidad es tremendamente importante (influencia de Dilthey).

*Reacción contra el estructural-funcionalismo*

Reacciona contra el estructural-funcionalismo, no al modo de otros por su colonialismo, sin componentes políticas, sino que le interesan las dimensiones dinámicas procesuales de los rituales.

El papel que el individuo desempeña en la estructura no los consigue explicar, y se centra en otros niveles, como la idea de communitas.

*Los símbolos*

Pierde interés por los símbolos, que aunque presentes, se centra en nociones procesuales. Recurre a la metáfora, la del drama.

Antropólogo del ritual, del símbolo, donde es la esencia de la ritualidad, con dimensión más dinámica y procesual que otros autores.

*Atributos de los símbolos*

Proceso inverso donde parte del problema. Establece una serie de características a través de su trabajo en lo Nddembu.

* Multivocalidad. Pueden significar muchos significados.
* Unificación de significados dispersos. Fortísima capacidad de unificación, de pensamientos, de significados dispersos, diferentes.
* Condensación. Un solo vehículo simbólico, condensado en un elemento único.
* Polarización de significados
  + Polo ideológico o normativo.
  + Polo sensorial, fisiológico u oréctico.

Polos de diferentes categorías.

*Communitas*

Concepto que ha sido incluso utilizado por otras teorías, y donde a través de esta idea se sostiene la teoría de los símbolos de Turner.

La gente sigue participando, y sintiéndose parte del grupo, pero no vive en la jerarquía en la que suele vivir, donde se va a la idea de unión, de comunidad, donde supuestamente no está segmentada. No contestan al orden de la estructura, donde el orden es transitorio.

Se manifiesta de diversas formas.

* Existencial
* Normativa
* Ideológica, comunidades intencionales.

Habrá distintos grados de estructuración, aunque siempre tiende a estructurarse, con lo que termina pujando una estructura que se rutiniza, estereotipada.

*Antiestructura*

Tiene que ver con lo individual, con la negación de las capacidades humanes, de liberación del individuo de las presiones de la estructura, que tiene que ocupar un determinado rol/Estatus. Se ven liberados, aliviados, siendo la parte individualista de la comunitas.

*Liminalidad*

Limen es el umbral, la frontera, donde no se está ni en un sitio ni en otro, situación liminal, de limbo.

El sujeto es ambiguo, ya que no está encasillado en ninguna estructura.

Liminoide, aplicado a sociedades complejas, donde es aplicable a dicha sociedad.

Al final se dedica a trabajar con las cuestiones que tienen que ver con la experiencia.

*La antropología comparativa*

Simbología comparativa, que lo hacía a través de fuentes que le facilitaron las humanidades, en muchos casos de segunda mano. Sintaxis, semántica, y pragmática, donde aplica dicho modelo a sociedades complejas, pero que no llega a sistematizar

*Críticas*

A través de Reynoso las expuestas.

*Mary Douglas*

*Encuadre*

No tiene antecedentes ni precedentes, que trabaja en determinadas cuestiones a las cuales recurren muchos autores, aunque no estén de acuerdo en sus planteamientos.

Inconformista con la escuela de la antropología social británica, donde recibe influencias de Levi-Strauss, e intenta buscar una relación entre el individuo y la acción.

Lo mismo que Turner tiene su base en África, ella trabaja en el Congo, donde empieza a trabajar sus ideas de *peligrosidad y pureza*.

Raíz durkheimniana. Le importa la visión social, en torno a la sociedad, pero no lo material.

*Douglas y Turner*

Douglas, a diferencia de Turner, aborda la cultura desde la vida cotidiana.

El vínculo a resolver es el que coordina el individuo y la dimensión simbólica.

Los símbolos, analizarlos en la cotidianeidad.

*El estructuralismo de Douglas*

Hasta los 70 se ve influencias de L-S en Douglas. Aunque en un análisis sintáctico, intentar ver las referencias verticales, y no como L-S que solo trabajaba en las lógicas horizontales.

En el libro de *Implicit Meanings*, donde la labor hermenéutica es la de identificar que nos están diciendo los símbolos.

*Orden, pureza y peligro*

Trabaja sobre las ideas del Levítico, donde dice que la pureza no tiene que ver con la higiene, sino que son símbolos encarnados, que pueden ser cambiantes, en el sistema estructural.

*Críticas a pureza y peligro*

A través de Reynoso

En cuanto al durkhemnianismo, la sociedad es la que se está proyectando, y no tiene evidencias palpables. Es una crítica que se le hace a la dimensión interpretativa, y en este caso a M. Douglas.

*Los alimentos contra el materialismo*

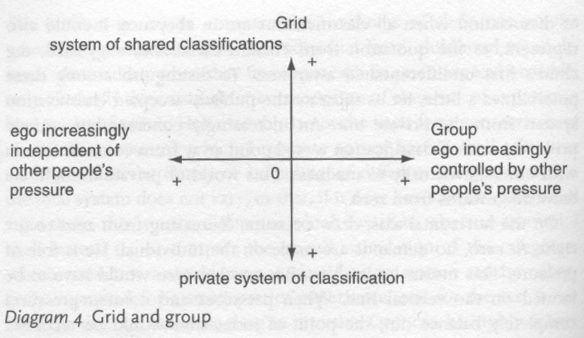
Douglas y Sahlins trataron este tema. Es la lógica clasificatoria quien determina unos tabúes. El valor simbólico determina por tanto las clasificaciones.

Douglas siempre se pregunta acerca de los significados implícitos.

En cuanto a la sociología del bizcocho, defender esa postura, pues la cotidianidad es simbolica también.

*Parrilla y grupo*

Esquema de doble eje: *Normas sociales*/*pertenencia grupos sociales*



El eje vertical indica la presión de las normas sociales, donde más arriba hay mayor rigidez de las normas sociales, y el eje horizontal indica la mayor adhesión al grupo.

El problema es, según Reynoso, es que no tiene una sustanciación en valores, sino que son modelos ideales, polarizados.

No está interesada en cuantificar.

*Entre Durkheim y el particularismo*

Si hay una idea de intentar buscar relaciones en la sociedad, para ver cómo funciona, aunque sus análisis no suelen ser comparativos, sino particularistas.

Se sobreimpone un sistema de símbolos, pero que como no son intercambiables, no puede haber un sistema de símbolos universal, donde cada uno es autónomo, dependiente del contexto cultural. No solo en una misma cultura son compartidos, sino que cada segmento puede tener los suyos particulares.

Es precavida ante al particularismo, donde las divisiones de la sociedad le sirven para explicar el sistema de clasificación, donde hay que buscar correlaciones entre el sistema simbólico y el sistema social. El individuo no es la base, el eje, sino la sociedad, la estructura social.

*Código elaborado y código restringido*

Concepto muy recurrente en Douglas, que recoge de *Basil Bernstein*, sociólogo.

Código restringido. El conocimiento local tiene mucho del conocimiento restringido, donde muchas cosas no se explicitan, sino que se dan por sabidas a través de la experiencia. Las lógicas prácticas.

Código elaborado. Saber experto, que remite a cuestiones que no están presentes. Las lógicas lógicas.

*Sesgo cultural. Cultura y comida*

Reglas de presentación tienen un orden sintáctico. Observar los protocolos de comida.

La ruptura de los rituales tiene que ver con la pérdida de sacralidades en torno a dichos elementos.

Establece correlaciones, entre la estructura social y la ritualidad, no yendo a una arbitrariedad.

*Buenos para pensar. Los bienes*

La cuestión es que los bienes hacen visibles y estables las categorías de la cultural.

Los bienes vehiculan significados, no siendo solo algo instrumental.

*Mercancías, pobreza y crítica*

Ámbitos culturales interrelacionados.

*Valoración*

Según Reynoso. No hay análisis sistemático.

Texto de M. Douglas, *El nuevo ascetismo: cultura y medio ambiente*, pp. 29-54

Utiliza la teoría de los capitales de Bourdieu, y lo adapta al modelo de justicia de Almond y Verba.

Hay que enmarcarlo dentro de lo que hemos visto en clase, y hacer una crítica desde dichas perspectivas.

Perspectiva idealista, donde el modelo de cambio lo presupone desde el impulso idealista, poniendo de ejemplo el movimiento de sancritización, que orbita en torno a la temática que rodea todo el trabajo de Douglas, la pureza, el peligro, etc.

Javier Jiménez da la clase de hoy, aunque ya no entra en el examen.

Texto 1 de H. Garfinkel, *Estudios en Etnometodología*

Geertz, padre de la antropología simbólica. Enfoque hermenéutico, que tiene sus bases en el idealismo alemán, de Hegel, Kant, etc. Dilthey, que propone la concepción de cultura como algo ideal, que Weber continua, con la sociología comprensiva, en una interpretación de la acción social, subjetiva, que otorgan significados. Este significado será el punto central de todo este tipo de ciencias sociales, con la representación simbólica, y los significados como actos de dar sentidos.

Geertz, en el cambio de los años 70, con la entrada de la antropología en la postmodernidad, aunque no rechaza el estatus científico de la antropología. El apuesta por la interpretación y a la comprensión antes que por la explicación. Al contrario que el fenomenólogo, que le da igual el que sea considerado ciencia o no.

El símbolo lo entiende como aquello que explica el mundo, que serán estructurados de la realidad, a partir del cual se estructura la vida humana. Los sistemas simbólicos son mecanismo extra personales para juzgar, comprender, etc. el mundo. La *Cultura* es un sistema ordenado de símbolos que posibilitan la acción social, para que el individuo comprenda el mundo.

Al final de lo que se trata es de interpretar los símbolos, siendo una ciencia interpretativa en busca de significados.

La *descripción densa*, como manera de análisis, desentrañando tanto los significados primero, como los significados de los significados, como las interpretaciones, las normas puestas en juegos, los códigos culturales, etc. relacionar los hechos, los contextos, los significados, evidenciando las reglas del juego, subyacentes al acontecimiento. Estudiar las estructuras de significación, que suelen estar desordenadas, invisibles, y que el antropólogo se tiene que encargar de ordenar, de esclarecer el sistema simbólico, con su núcleo, en torno al cual está organizado. Al final pone el foco sobre el flujo de la acción social, sobre los acontecimientos, y es donde se interpreta dicha acción social.

*Ethos* moral y *ethos* cognitiva en cuanto al análisis de los símbolos religiosos.

Entre las críticas, el lenguaje enrevesado, demasiado técnico, y además que no dice realmente nada nuevo. Reynoso coge a Pals para las críticas, donde una de ellas es la forma de concebir los sistemas simbólicos religiosos. En cuanto a su etnografía, se le critica la evidencia de los resultados. También hay una incoherencia entre lo que teoriza y lo que luego lleva a la práctica, pues para nada realiza una descripción densa, quedándose más en los niveles de las emociones que en el de los significados.